

สำเนาหนังสือเห็นชอบ
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม



ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑ ๒ ๖ ๕ . ๒

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เรียน อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑๕๙๒๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA๐๐๕/๐๑/๒๐๑๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

๒. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมาบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้เป็นผู้จัดทำและเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการดังกล่าว ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้สำนักงานนโยบายและแผน

ทรัพยากร...

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่ พิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของ บริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ อนึ่ง ตามมาตรา ๕๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดไว้ว่า เมื่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามมาตรา ๔๙ แล้ว ให้เจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจตามกฎหมายในการพิจารณาสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาต นำมาตรการที่เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็นเงื่อนไขในการสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาต โดยให้ถือว่าเป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามกฎหมายในเรื่องนั้นด้วย อย่างไรก็ตาม ก่อนที่จะมีการอนุมัติหรืออนุญาตขอให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่พิจารณากฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับด้านสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่เพิ่มเติมด้วยและหากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้อนุญาตประทานบัตรแล้ว สำนักงานนโยบายฯ ขอความร่วมมือส่งสำเนาใบอนุญาตประทานบัตรพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นางอัมพร ไกรพานนท์)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๘

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ชื่อโครงการ : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
คำขอประทานบัตรที่ 3/2557 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
คำขอประทานบัตรที่ 6/2557 ของ บริษัท ศิลาอารี จำกัด และ
คำขอประทานบัตรที่ 7/2557 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ที่ตั้งโครงการ : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80350

ชื่อเจ้าของโครงการ : บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่อยู่เจ้าของโครงการ : เลขที่ 405 หมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130

มกราคม 2560

เจ้าของโครงการได้มอบอำนาจให้บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน ดัชนีหนังสือมอบอำนาจที่แนบ

จัดทำโดย

บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 หมู่บ้านเมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ
เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์ 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ 08-4388-3976, 06-2605-1725
โทรสาร 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

ภาคผนวก ข

เอกสารประทานบัตร



ประธานบัตร

เพื่อการทำเหมืองประเภทที่ ๓

ประธานบัตรเลขที่ ๓๓๑๓๓ / ๑๖๓๖๔

ออกให้แก่.....บริษัท มานะสิลา 2537 จำกัด.....อายุ.....ปี สัญชาติ ไทย.....
หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน/ ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่.....๐๘๐๕๕๓๑๐๐๐๒๕๖.....
อยู่บ้านเลขที่/สำนักงานเลขที่.....๔๐๕.....ต.รอก/ซอย.....
ถนน.....หมู่ที่.....๓.....ตำบล/แขวง.....ร้อนพิบูลย์.....
อำเภอ/เขต.....ร้อนพิบูลย์.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....
เพื่อให้ทำเหมืองแร่ประเภทที่ ๓ ชนิดแร่.....หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง.....
และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่น ๆ.....
ณ ตำบล.....หินตก.....อำเภอ.....ร้อนพิบูลย์.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....
มีอายุ ๒๗ ปี นับแต่วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕
จำนวนเนื้อที่.....๑๗๖.....ไร่.....๓.....งาน.....๖๑.....ตารางวา ตามแผนที่แนบท้ายประธานบัตรฉบับนี้
โดยมีเงื่อนไขสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|----------------------|
| (๑) แผนที่แนบท้ายประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๒ |
| (๒) เงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๓ |
| (๓) แผนผังโครงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๔ |
| (๔) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | แสดงไว้ในลำดับที่ ๕ |
| (๕) บันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๖ |
| (๖) บันทึกการต่ออายุประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๗ |
| (๗) บันทึกการโอนประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๘ |
| (๘) บันทึกการสวมสิทธิ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๙ |
| (๙) บันทึกการเปลี่ยนชื่อหรือสถานภาพ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๐ |
| (๑๐) บันทึกการเปลี่ยนแปลง กรณีขอเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง
วิธีการทำเหมือง แผนผังโครงการทำเหมือง เงื่อนไขเพิ่มเติม และ
ประเภทของการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๑ |
| (๑๑) บันทึกการรับช่วงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๒ |
| (๑๒) บันทึกการเปลี่ยนแปลงการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๓ |
| (๑๓) แผนงานที่แสดงการเปลี่ยนแปลงเขตการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๔ |

ออกให้ ณ วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

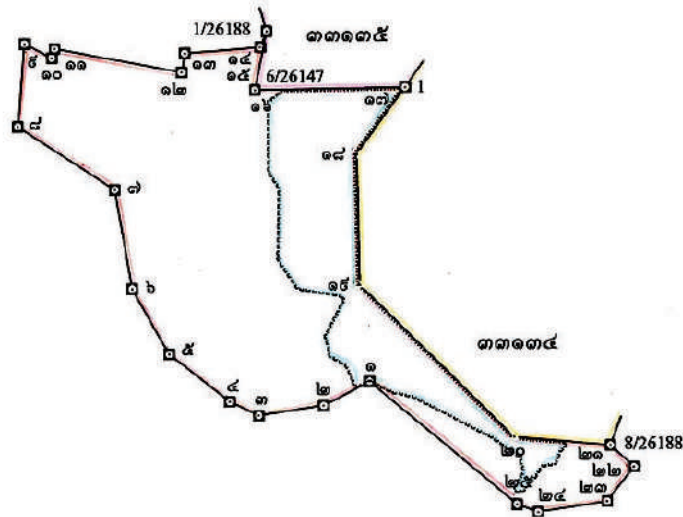
ลำดับที่ ๒

แผนที่แนบท้ายประทานบัตรที่.....๓๓๑๓๓ / ๑๒๓๒๔.....

คำขอที่.....๓ / ๒๕๕๖.....

ลำดับชุด L 7017 ระยะเวลาที่ 4925 II

อ. 594000 เมตร
น. 908800 เมตร



จากหมุดโยงยึดที่ R3/33134 ถึงมุมหมายเลข ๑๘ ทิศ 303° 07' ระยะ 598.046 เมตร

จากหมุดโยงยึดที่ R2/33134 ถึงมุมหมายเลข ๑๙ ทิศ 290° 09' ระยะ 510.284 เมตร

จากหมุดโยงยึดที่ R1/33134 ถึงมุมหมายเลข ๒๐ ทิศ 260° 37' ระยะ 166.342 เมตร

เนื้อที่.....๑๙๖.....ไร่.....๓.....งาน.....๖๑.....ตารางวา

มาตราส่วน.....๑:๑๐,๐๐๐.....

จากมุมหมายเลข.....๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒.....ทิศ ๒๔๕ องศา ๒๑ ลิปดา ระยะ.....๙๕.๒๕๕.....เมตร

จากมุมหมายเลข.....๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๓.....ทิศ ๒๖๒ องศา ๒๖ ลิปดา ระยะ.....๑๐๘.๖๔๗.....เมตร

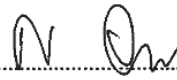
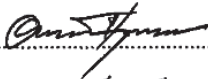
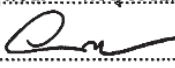
จากมุมหมายเลข.....๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๔.....ทิศ ๒๕๕ องศา ๑๑ ลิปดา ระยะ.....๕๓.๒๖๑.....เมตร

จากมุมหมายเลข.....๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๕.....ทิศ ๓๐๘ องศา ๑๑ ลิปดา ระยะ.....๑๒๕.๕๔๐.....เมตร

จากมุมหมายเลข.....๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๖.....ทิศ ๓๓๐ องศา ๓๒ ลิปดา ระยะ.....๑๒๒.๒๕๒.....เมตร

ลำดับที่ ๒

จากมุมหมายเลข.....๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๗.....	ทิศ.....๓๕๐.....องศา.....๐๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๖๕.๘๒๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๘.....	ทิศ.....๓๐๒.....องศา.....๕๓.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๕๐.๕๑๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๙.....	ทิศ.....๔.....องศา.....๓๓.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๖.๗๕๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๐.....	ทิศ.....๑๑๖.....องศา.....๕๕.....	ลิปดา.....ระยะ.....๕๐.๓๔๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๑.....	ทิศ.....๑๓๗.....องศา.....๒๕.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๕๕.๔๕๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๒.....	ทิศ.....๑๐๐.....องศา.....๓๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๑๒.๗๕๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๓.....	ทิศ.....๕.....องศา.....๓๘.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๑.๕๕๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๔.....	ทิศ.....๘๕.....องศา.....๓๔.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๒๕.๐๖๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๕.....	ทิศ.....๒๑.....องศา.....๔๕.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๘.๔๖๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๖.....	ทิศ.....๑๕๑.....องศา.....๓๖.....	ลิปดา.....ระยะ.....๕๘.๘๓๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๗.....	ทิศ.....๘๘.....องศา.....๕๔.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๔๘.๔๖๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๘.....	ทิศ.....๒๑๖.....องศา.....๐๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๖.๐๑๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๙.....	ทิศ.....๑๗๘.....องศา.....๔๐.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๑๕.๐๕๘.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๐.....	ทิศ.....๑๓๔.....องศา.....๒๖.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๕๗.๑๐๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๑.....	ทิศ.....๕๕.....องศา.....๐๓.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๖๐.๓๗๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๒.....	ทิศ.....๑๓๒.....องศา.....๔๘.....	ลิปดา.....ระยะ.....๕๔.๘๗๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๓.....	ทิศ.....๒๑๗.....องศา.....๓๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๗๑.๘๕๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๔.....	ทิศ.....๒๖๑.....องศา.....๒๑.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๑๖.๕๕๒.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๕.....	ทิศ.....๒๕๑.....องศา.....๐๗.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๖.๕๖๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑.....	ทิศ.....๓๐๕.....องศา.....๔๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๑๖.๗๖๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร

ลายมือชื่อ..... .....ผู้เขียน
 (.....นางสาวศิวพร จิตต์มั่น.....)
 ลายมือชื่อ..... .....ผู้ทํา
 (.....นายอนุสรณ์ ศรีสุวรรณ.....)
 ลายมือชื่อ..... .....ผู้ตรวจ
 (.....นายวีระศักดิ์ สาทรานนท์.....)

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ประจำเดือนกุมภาพันธ์ 2569



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 95/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-or, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ANALYSIS REPORT

Page 1 of 6

Customer Name : บริษัท ทอฟ – คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sampling Date : 23 - 26 กุมภาพันธ์ 2569
Analysis No. : A5 - 2026
Analytical Date : 9 มีนาคม 2569

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM -10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน(Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m ³)	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
โรงเรียนวัดเล็งกิดติยาราม 0593123E 0908783N	23 - 24 กุมภาพันธ์ 2569	0.0443	0.0111
	24 - 25 กุมภาพันธ์ 2569	0.0633	0.0120
	25 - 26 กุมภาพันธ์ 2569	0.0471	0.0106
บ้านปัดไวก ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 0595462E 0909161N	23 - 24 กุมภาพันธ์ 2569	0.0383	0.0209
	24 - 25 กุมภาพันธ์ 2569	0.0363	0.0213
	25 - 26 กุมภาพันธ์ 2569	0.0334	0.0186
บ้านเล็งทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 0593686E 0907630N	23 - 24 กุมภาพันธ์ 2569	0.0960	0.0153
	24 - 25 กุมภาพันธ์ 2569	0.0857	0.0143
	25 - 26 กุมภาพันธ์ 2569	0.0687	0.0136
ค่ามาตรฐาน*		0.20	0.10

หมายเหตุ

- *: ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป พ.ศ. 2569 ลงวันที่ 6 มกราคม พ.ศ. 2569 ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 143 ตอนพิเศษ 20 ง วันที่ 21 มกราคม 2569
- หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัทวอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.





ANALYSIS REPORT

Page 2 of 6

Analysis NO.A5-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	วัดเฉลิมกิตติยาราม 0593085E 0908845N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	51.6	62.0	48.4	63.9	53.6	70.5	
11.00-12.00 น.	53.0	78.5	51.6	75.6	52.9	69.5	
12.00-13.00 น.	51.0	76.7	49.7	75.8	55.2	80.3	
13.00-14.00 น.	49.8	76.4	47.7	59.4	52.2	71.5	
14.00-15.00 น.	52.1	74.4	47.5	64.9	51.6	62.4	
15.00-16.00 น.	54.2	77.1	60.0	88.7	52.9	77.5	
16.00-17.00 น.	54.4	80.6	54.3	76.6	54.8	71.4	
17.00-18.00 น.	55.2	74.7	53.3	70.5	51.2	68.0	
18.00-19.00 น.	53.9	62.1	52.0	67.7	52.3	61.7	
19.00-20.00 น.	52.1	68.2	51.4	69.5	51.5	70.9	
20.00-21.00 น.	53.4	77.3	50.9	64.8	51.2	66.5	
21.00-22.00 น.	51.4	55.7	52.2	69.3	53.9	83.0	
22.00-23.00 น.	52.7	80.6	50.6	54.2	50.0	71.5	
23.00-00.00 น.	51.8	68.2	49.8	53.1	50.0	57.1	
00.00-01.00 น.	49.3	55.8	49.7	65.0	50.7	57.3	
01.00-02.00 น.	49.2	56.3	53.2	84.0	51.1	59.7	
02.00-03.00 น.	49.8	69.6	49.1	55.0	51.3	70.6	
03.00-04.00 น.	49.8	66.7	53.7	69.1	53.8	64.3	
04.00-05.00 น.	54.9	71.5	52.4	70.9	53.8	65.1	
05.00-06.00 น.	54.3	68.0	53.5	69.7	55.5	70.8	
06.00-07.00 น.	54.5	85.0	55.1	73.9	56.7	81.9	
07.00-08.00 น.	50.9	67.7	55.0	70.8	55.4	77.0	
08.00-09.00 น.	49.3	62.7	55.3	76.5	53.9	71.8	
09.00-10.00 น.	52.8	70.2	53.0	67.1	52.2	69.3	
Leq 24 hrs.	52.5	-	53.1	-	53.2	-	70 dB(A)
Lmax	-	85.0	-	88.7	-	83.0	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 3 of 6

Analysis NO.A5-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บ้านปัดไวก 0594777E 0909232N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	52.5	77.1	50.0	65.5	51.5	83.3	
10.00-11.00 น.	55.1	79.9	48.5	62.0	49.5	65.0	
11.00-12.00 น.	54.1	79.5	49.8	64.2	56.0	76.7	
12.00-13.00 น.	50.8	67.9	50.4	64.0	49.3	65.2	
13.00-14.00 น.	49.8	69.5	49.9	66.5	50.6	65.7	
14.00-15.00 น.	49.7	61.4	49.3	69.5	47.5	59.8	
15.00-16.00 น.	50.4	71.6	48.6	65.0	49.8	76.7	
16.00-17.00 น.	48.3	65.5	47.6	63.7	48.5	69.2	
17.00-18.00 น.	48.6	61.4	47.4	62.3	48.7	65.3	
18.00-19.00 น.	49.7	55.6	53.2	60.5	52.6	60.9	
19.00-20.00 น.	49.2	57.0	50.3	60.6	50.9	65.1	
20.00-21.00 น.	48.8	57.3	51.6	62.2	49.7	57.1	
21.00-22.00 น.	51.7	67.1	49.3	57.0	49.1	62.4	
22.00-23.00 น.	48.3	55.8	48.6	55.3	48.7	57.9	
23.00-00.00 น.	48.5	59.8	48.8	60.3	48.2	60.8	
00.00-01.00 น.	48.3	60.4	48.6	53.5	48.8	54.7	
01.00-02.00 น.	48.6	57.8	48.0	60.7	48.7	62.4	
02.00-03.00 น.	48.2	54.2	48.4	62.3	49.7	57.0	
03.00-04.00 น.	48.4	60.0	47.8	53.0	50.4	58.5	
04.00-05.00 น.	52.0	58.0	51.5	66.1	51.5	59.1	
05.00-06.00 น.	55.2	61.3	53.6	62.5	54.1	64.4	
06.00-07.00 น.	54.6	70.8	55.4	67.3	54.2	61.5	
07.00-08.00 น.	52.7	71.4	50.7	61.2	53.9	66.5	
08.00-09.00 น.	51.0	64.8	51.1	61.1	51.4	70.6	
Leq 24 hrs.	51.3	-	50.5	-	51.2	-	70 dB(A)
Lmax	-	79.9	-	69.5	-	83.3	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2546)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 4 of 6

Analysis NO.A5-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 0594843E 0907944N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	68.3	92.5	70.1	93.8	61.2	80.1	
12.00-13.00 น.	68.5	83.6	68.7	87.0	68.5	84.3	
13.00-14.00 น.	71.5	93.3	68.4	89.7	68.6	87.9	
14.00-15.00 น.	69.0	93.8	69.0	90.3	71.5	95.2	
15.00-16.00 น.	69.2	101.7	70.2	91.5	66.5	88.9	
16.00-17.00 น.	69.6	91.2	71.1	93.1	67.3	95.1	
17.00-18.00 น.	62.4	91.5	68.5	91.1	66.0	90.0	
18.00-19.00 น.	67.1	88.5	68.1	87.8	60.3	79.3	
19.00-20.00 น.	62.2	83.4	58.0	76.5	64.7	91.7	
20.00-21.00 น.	65.4	92.4	61.4	87.8	54.4	73.0	
21.00-22.00 น.	52.3	82.5	44.6	57.0	47.6	60.4	
22.00-23.00 น.	51.0	71.6	46.0	57.6	48.7	72.4	
23.00-00.00 น.	55.2	77.0	63.6	92.5	48.5	63.0	
00.00-01.00 น.	46.5	68.7	43.1	54.0	52.5	67.4	
01.00-02.00 น.	47.6	57.6	45.3	65.7	61.2	86.6	
02.00-03.00 น.	50.6	66.0	48.4	59.1	47.5	58.3	
03.00-04.00 น.	53.3	80.8	66.1	82.8	58.3	80.3	
04.00-05.00 น.	67.7	85.5	57.6	66.3	67.0	88.4	
05.00-06.00 น.	54.8	81.4	56.4	68.1	59.5	79.7	
06.00-07.00 น.	62.5	82.3	69.1	96.7	65.6	87.2	
07.00-08.00 น.	66.9	98.9	68.9	89.7	65.6	90.6	
08.00-09.00 น.	68.1	86.0	67.9	88.1	72.8	102.9	
09.00-10.00 น.	67.7	93.6	64.8	87.7	67.9	94.9	
10.00-11.00 น.	66.7	90.4	63.7	82.5	66.9	88.3	
Leq 24 hrs.	66.0	-	66.5	-	65.9	-	70 dB(A)
Lmax	-	101.7	-	96.7	-	102.9	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เสียงกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 5 of 6

Analysis NO.A5-2026

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงไม้หิน ของ หจก.วังศิลา 0595280E 0908344N						
	23 – 24 กุมภาพันธ์ 2569		24 – 25 กุมภาพันธ์ 2569		25 – 26 กุมภาพันธ์ 2569		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	66.7	82.9	63.1	81.8	66.9	90.4	
12.00-13.00 น.	65.0	82.4	62.2	87.2	66.5	83.5	
13.00-14.00 น.	67.5	83.4	62.4	84.8	66.0	79.5	
14.00-15.00 น.	61.7	82.4	57.7	74.2	61.2	83.2	
15.00-16.00 น.	59.6	83.4	60.8	79.0	61.4	85.2	
16.00-17.00 น.	57.3	78.6	65.9	91.0	58.0	84.2	
17.00-18.00 น.	57.0	82.0	56.5	83.9	56.4	83.1	
18.00-19.00 น.	63.6	88.6	58.9	79.6	60.0	68.9	
19.00-20.00 น.	50.5	67.8	55.6	82.6	56.5	76.9	
20.00-21.00 น.	47.5	73.0	46.6	58.8	50.4	67.7	
21.00-22.00 น.	46.4	61.3	60.8	88.9	49.3	63.4	
22.00-23.00 น.	50.1	58.0	45.5	64.6	49.4	55.6	
23.00-00.00 น.	51.2	65.1	45.0	56.6	51.5	75.0	
00.00-01.00 น.	48.7	67.2	45.9	69.4	48.0	54.6	
01.00-02.00 น.	50.5	70.1	46.7	66.2	47.2	68.0	
02.00-03.00 น.	50.0	53.8	46.8	75.7	47.7	62.2	
03.00-04.00 น.	52.1	69.5	51.2	71.6	44.9	65.3	
04.00-05.00 น.	52.6	61.2	49.9	65.1	47.5	69.3	
05.00-06.00 น.	50.8	66.7	52.8	75.9	52.8	76.5	
06.00-07.00 น.	57.0	77.0	67.6	85.7	67.1	86.5	
07.00-08.00 น.	60.9	79.3	67.1	87.7	66.1	83.1	
08.00-09.00 น.	61.9	83.4	65.8	79.2	64.7	82.8	
09.00-10.00 น.	63.3	84.1	64.9	85.7	63.5	86.8	
10.00-11.00 น.	61.8	83.8	66.0	81.6	62.6	80.5	
Leq 24 hrs.	60.6	-	61.8	-	61.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	88.6	-	91.0	-	90.4	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-26



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 6

Analysis NO.A5-2026

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านบิตโลก พิกัด 0594777E 0909232N		
	วันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2569 เวลา 16.25 น.		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	Instantel	Minimate, DS077	

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-26



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจตุรทิศ 36/1 ถนนจตุรทิศ แขวงบางค้อ กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chatur Sath 36/1, Chatur Sath Wong Rd., Bang-ko, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-139(1) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 10.20 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ชุมเมืองเก่า ทางทิศตะวันตก 0593662E 0908233N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.8 at 25.8 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	60	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	<0.05	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	<5	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	48	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

อโนวิฬ
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยชัยภูมิ 56/1 ถนนชัยภูมิ 56 แขวงบางพลัด เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 ซอย Chon Sai Wong 56/1, Chon Sai Wong Rd., Bang-pat, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_corn@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-139(3) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 10.50 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ชุมหมื่นเก่า ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 0594929E 0907778N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.6 at 26.4 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	128	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.32	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.20	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	39.90	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	94	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จรรย์ฟ้า
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO., LTD.

229/7-8 ซอยวิสุทธิวงศ์ 95/1 ถนนวิสุทธิวงศ์ แขวงบางยี่สิบ เขตบางคอแหลม กรุงเทพฯ 10700
220/7-8 So. Chulalongkorn Road 95/1, Chom Sanit Wong Rd., Bang-yai, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_cons@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (Rev. 0203)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-139(4) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 11.15 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		บ่อตักตะกอนของ หจก.วังศิลา 0595132E 0908251N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.7 at 25.6 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	390	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.27	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.34	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	124.50	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	222	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*, 0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิสาข์
(Miss. Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญวัฒนา 85/1 ถนนเจริญวัฒนา แขวงบางยี่สิบ เขตบางเขน กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 So Charun Wattana 85/1, Charun Wattana Rd., Bang Yai, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail: waterindex.com@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N)0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-139(2) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 11.45 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ห้วยสักบริเวณสะพานตรงทางออก หจก.วังศิลา 0595677E 0908340N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.4 at 25.5 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	132	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.11	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.30	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	42.91	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	78	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่เครื่องมือ @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

รับวิเคราะห์
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



วิเคราะห์
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to analyzed sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยวิสุทธิพงษ์ 85/1 ถนนวิสุทธิพงษ์ แขวงบางยี่สิบ เขตบางเขน กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Wisutthi Pong 85/1, Chuan Sanit Wong Rd., Bang-yi-sai, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-5801-2 Fax: (02) 886-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (No) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-139(5) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 10.35 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		บ่อดักตะกอนของ บจก. มานะศิลา 2537 0594515E 0907913N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	8.0 at 26 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	136	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.13	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.40	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	11.74	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	96	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จันวิภา
(Miss.Warwisa Kanhaee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญมิตร 36/1 ถนนเจริญมิตร 3 แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 So Charin Mit 36/1, Charin Mit Wong Rd., Bang-ar, Bangkok, Bangkok 10700
Tel: (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail: waterindex_con@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำใต้ดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-140(2) Rev.001

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Time : 11.05 น.

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		ข้อมูลค่าของ บจก.มานะศิลา 2537 0594890E 0907914N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุญาตสูงสุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	8.0 at 26.4°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	276	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.63	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	15.40	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	131	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

อันตรายจากมลพิษและกากของเสียอันตรายเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

จันวิภา
(Miss.Warwisa Kanhalee)

Laboratory Analyst

13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)

Laboratory Manager

13 มีนาคม 2569

Reported results relate only to the sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

225/7-8 ซอยเจริญมิตร 85/1 ถนนเจริญมิตร แขวงสามชัย เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-360-7432
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพหลโยธิน แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำใต้ดิน

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 09:35 น.

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-140(1) Rev.001

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		บ่อบาดาลโรงเรียนวัดเล็งกิดวิทยาราม 0593123E 0908783N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เฉพาะกรม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.7 at 25.8°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	272	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	3.3	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	< 0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	< 5	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	102	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	< 0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : 1 ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

2 ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการเฝ้าระวังวิชาการสำหรับบ่อป้องกัน

ต้นสาหร่ายและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

วันวิสา
(Miss.Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results related to the submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

223/7-8 ซอยจตุรพักตรพิมาน 36/1 ถนนจตุรพักตรพิมาน แขวงบางยี่เรือ เขตบางกอก กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 So Charin Sathit Wong 36/1, Charin Sathit Wong Rd., Bang-yee-ueo, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_cons@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำใต้ดิน

Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 12.00 น.

Sampling Date : 25 กุมภาพันธ์ 2569

Received Date : 26 กุมภาพันธ์ 2569

Analysis No. : 2602-140(3) Rev.001

Analytical Date : 26 ก.พ.-13 มีนาคม 69

Sampling Location :		บ่อน้ำใต้ดิน บ้านม่วงงาม 0595388E 0907550N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.9 at 25.5°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	172	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	<0.05	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	11.30	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	79	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

การมีผลต่อสิ่งแวดล้อม @ น้ำใต้ดินการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ¹ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

²ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

วันวิมล
(Miss.Wanwisa Kanhaelee)
Laboratory Analyst
13 มีนาคม 2569



จิตรภา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
13 มีนาคม 2569

Reported results refer to the sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป
พ.ศ. ๒๕๖๙

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงการกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ให้เหมาะสมตามความก้าวหน้าในทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ และสังคมของประเทศ เพื่อเป็นเกณฑ์ทั่วไปสำหรับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๔) และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๐๒/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เรื่อง มอบหมายและมอบอำนาจให้รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ และมอบหมายให้รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ และกรรมการในคณะกรรมการต่าง ๆ ตามกฎหมาย และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ประกอบกับ มติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิก

๑.๑ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๑๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๓๘

๑.๒ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา ๑ ชั่วโมง ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๘

๑.๓ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๑ (พ.ศ. ๒๕๔๔) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ในเวลา ๑ ชั่วโมง ลงวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๔

๑.๔ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

๑.๕ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๘ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๐

๑.๖ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๓ (พ.ศ. ๒๕๕๒) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๒

๑.๗ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานฝุ่นละออง ขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในบรรยากาศโดยทั่วไป ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕

ข้อ ๒ กำหนดค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปไว้ ดังนี้

๒.๑ ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๑ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๐๐ ส่วนในพันล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๕๐ ส่วนในพันล้านส่วน

๒.๒ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ ในเวลา ๑ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๒๐ ส่วนในพันล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๓๐ ส่วนในพันล้านส่วน

๒.๓ ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ในเวลา ๓ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๐ ส่วนในล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ในเวลา ๘ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๙ ส่วนในล้านส่วน

๒.๔ ก๊าซโอโซน

(๑) ค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซน ในเวลา ๑ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๐๐ ส่วน ในพันล้านส่วน

(๒) ค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซน ในเวลา ๘ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๗๐ ส่วน ในพันล้านส่วน

๒.๕ ฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน

(๑) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๘๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

๒.๖ ผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน
(๑) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
(๒) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๕๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
๒.๗ ผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน
(๑) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๗.๕ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
(๒) ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๑๕ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
๒.๘ สารตะกั่ว ค่าเฉลี่ยของสารตะกั่ว ในเวลา ๑ เดือน จะต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร
ข้อ ๓ วิธีการตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศ ดังนี้
๓.๑ ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้วิธีพาราโรซานิลิน (Pararosaniline) หรือวิธีอัลตราไวโอเลต ฟลูออเรสเซน (Ultraviolet Fluorescence)
๓.๒ ค่าเฉลี่ยของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีเคมีลูมิเนสเซน (Chemiluminescence) หรือวิธีคาร์วิต แอทเทนนูเอเต็ด เฟสชิฟ สเปกโทรสโกปี (Cavity Attenuated Phase Shift Spectroscopy : CAPS)
๓.๓ ค่าเฉลี่ยของก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๘ ชั่วโมง ให้ใช้วิธีนินดิสเพอร์ซิฟ อินฟราเรด ดีเทคชัน (Non-dispersive Infrared Detection) หรือวิธีนินดิสเพอร์ซิฟ อินฟราเรด ดีเทคชัน ก๊าซฟิลเตอร์คอรีเรชัน (Non-dispersive Infrared Detection Gas Filter Correlation)
๓.๔ ค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซนในเวลา ๑ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยของก๊าซโอโซนในเวลา ๘ ชั่วโมง ให้ใช้วิธีเคมีลูมิเนสเซน (Chemiluminescence) หรือวิธีอัลตราไวโอเลต แอ็บซอร์ปชัน โฟโตเมตริก (Ultraviolet Absorption Photometry)
๓.๕ ค่าเฉลี่ยของผุ่นรวมหรือผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ย ในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง คือวิธีกราวิเมตริก (Gravimetric)
๓.๖ ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง คือวิธีกราวิเมตริก (Gravimetric) หรือวิธีตรวจวัด เทียบเท่า ได้แก่ วิธีเบต้าเรดิเอชัน แอทเทนนูเอชัน (Beta Radiation Attenuation) วิธีเทปเปอร์ อิลลิเมนต์ ออสซิลเลตติ้ง ไมโครบาลานซ์ (Tapered Element Oscillating Microbalance : TEOM)

วิธีการกระเจิงของแสง (Light Scattering) และวิธีเก็บตัวอย่างด้วยเครื่องเก็บตัวอย่างอากาศแบบไดโคโตมัส (Dichotomous Air Sampler)
๓.๗ ค่าเฉลี่ยของผุ่นละของขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง หรือค่าเฉลี่ยในเวลา ๑ ปี ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง คือวิธีกราวิเมตริก (Gravimetric) หรือวิธีตรวจวัด เทียบเท่า ได้แก่ วิธีเบต้า เรดิเอชัน แอทเทนนูเอชัน (Beta Radiation Attenuation) วิธีเทปเปอร์ อิลลิเมนต์ ออสซิลเลตติ้ง ไมโครบาลานซ์ (Tapered Element Oscillating Microbalance : TEOM) วิธีการกระเจิงของแสง (Light Scattering) และวิธีเก็บตัวอย่างด้วยเครื่องเก็บตัวอย่างอากาศแบบไดโคโตมัส (Dichotomous Air Sampler)
๓.๘ ค่าเฉลี่ยของสารตะกั่ว ในเวลา ๑ เดือน ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอ็บซอร์ปชัน สเปกโตรมิเตอร์ (Atomic Absorption Spectrometer)
ข้อ ๔ วิธีการตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศตามข้อ ๓ ให้ใช้วิธีตรวจวัดอ้างอิง หรือวิธีตรวจวัดเทียบเท่า ตามที่องค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมแห่งสหรัฐอเมริกา (United States Environmental Protection Agency : US EPA) หรือมาตรฐานของสหภาพยุโรป (European Union : EU) กำหนด หรือวิธีอื่นตามที่อธิบดีกรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา
ข้อ ๕ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศให้ดำเนินการ ดังนี้
๕.๑ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศในข้อ ๓.๑ ถึงข้อ ๓.๔ ให้ทำในบรรยากาศโดยทั่วไป และต้องสูงจากพื้นดินอย่างน้อย ๓ เมตร แต่ไม่เกิน ๖ เมตร ตามวัตถุประสงค์ของการตรวจวัด การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศให้เทียบที่อุณหภูมิ ๒๕ องศาเซลเซียส และความดัน ๑ บรรยากาศ
๕.๒ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศในข้อ ๓.๕ ข้อ ๓.๖ และข้อ ๓.๘ ให้ทำในบรรยากาศโดยทั่วไป และต้องสูงจากพื้นดินอย่างน้อย ๑.๕๐ เมตร แต่ไม่เกิน ๖ เมตร ตามวัตถุประสงค์ของการตรวจวัด การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศให้เทียบที่อุณหภูมิ ๒๕ องศาเซลเซียส และความดัน ๑ บรรยากาศ
๕.๓ การตรวจวัดค่าเฉลี่ยของสารมลพิษทางอากาศในข้อ ๓.๗ ให้ทำในบรรยากาศ โดยทั่วไป และต้องสูงจากพื้นดินอย่างน้อย ๑.๕๐ เมตร แต่ไม่เกิน ๑๕ เมตร ตามวัตถุประสงค์ ของการตรวจวัด การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศให้เทียบที่อุณหภูมิและความดัน บรรยากาศสภาวะจริง
ข้อ ๖ การคำนวณค่าความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศตามข้อ ๕ ต้องมีความครบถ้วน สมบูรณ์ของข้อมูล ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕

ข้อ ๗ การกำหนดดัชนีคุณภาพอากาศของประเทศไทยสำหรับสารมลพิษทางอากาศตามประกาศนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่อธิบดีกรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔
สุชาติ ชมกลิ่น
รองนายกรัฐมนตรี
ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุม

ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการ โดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขึ้นมา และให้โอนภารกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้อง ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้ เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจการระเบิดและข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน เกี่ยวกับการไม่ บด หรือข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้อิโณการกึของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรฐานระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๒ ของคณะกรรมการการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖

ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ

(๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๕ เดซิเบลเอ

(๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และย่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการร้องเรียน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร
- (๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร
- (๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร
- (๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร
- (๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๙ มิลลิเมตร
- (๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร
- (๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

- (๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๙ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความถี่ ๒๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความถี่ ๒๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความถี่ ๒๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความถี่ ๒๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความถี่ ๒๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความถี่ ๒๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความถี่ ๒๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความถี่ ๓๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความถี่ ๓๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๘.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความถี่ ๓๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความถี่ ๓๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความถี่ ๓๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความถี่ ๓๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความถี่ ๓๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความถี่ ๓๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความถี่ ๓๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความถี่ ๓๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความถี่ตั้งแต่ ๔๐ เฮิรตซ์ขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที		
และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของเขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ ท้ายประกาศนี้ ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ๑
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร

ภาคผนวก ๒
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level, L_{eq})

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[\frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ L_{Ai} = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่ i

t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่ i คิดเป็นร้อยละ
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่ t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่ i คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา T ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[\frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่ $L_{eq(T)}$ = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา T ชั่วโมง

L_{eqi} = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่ i

- ๒ -

ในกรณีที่ T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq(24)} = 10 \log \left[\frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีที่ T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq(8)} = 10 \log \left[\frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/sin

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM.TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“แหล่งน้ำผิวดิน” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ภายในดินแผ่นดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ภายในดินแผ่นดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีแหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ

ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้ถือแนวเขตตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

หมวด ๒

ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน

(ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน

(ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ

(ค) การประมง

(ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

(ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สี กลิ่น
และรสของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๘.๐

(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๘) ไนเตรต (NO₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย (NH₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ ไม่เกินกว่า
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง
ในรูปของ CaCO₃ เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๖

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า
๐.๑ เบกเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบกเคอเรลต่อลิตร

(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์
(Heptachlorepoxyde) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๗

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

ข้อ ๘ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔

ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๓

วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๕ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่เบกทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและเบกทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

(๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่เบกทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและเบกทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะทำการเก็บตัวอย่างน้ำ

(๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องวัดความเป็นกรดและด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)

(๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

๒๓๘

(๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน

(๕) การตรวจสอบค่าเบกทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและค่าเบกทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอเม้นเตชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)

(๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)

(๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชันเนสส์เลอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)

(๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)

(๙) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียมโครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน ไดเรกต์ แอสไพเรชัน (Atomic Absorption - Direct Aspiration)

(๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน โกลด์เวปเปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)

(๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)

(๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพริดีน บาร์บิทูริก แอซิด (Pyridine - Barbituric Acid)

(๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีโลว์ แบ็กกราวด์พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)

(๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด ดีดีที บีออร์จินนอคลอเฟส คิลดริน อัลดริน เฮปตาคลอโรอีพอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีแก๊ส - โครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)

ข้อ ๑๑ การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20th Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี เบกทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และเบกทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

๒๓๙

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๕ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๖

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๖)



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้ออกประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“น้ำใต้ดิน” หมายความว่า น้ำที่อยู่ใต้ดิน และให้หมายความรวมถึง น้ำบาดาลตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล

“มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน” หมายความว่า ระดับความเข้มข้นสูงสุดของสารอันตรายที่ยอมให้มีได้ในน้ำใต้ดิน โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายและผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อนำน้ำใต้ดินมาใช้บริโภค

ข้อ ๒ คุณภาพน้ำใต้ดินต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

๒.๑ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds)

(๑) เบนซีน (Benzene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒) คาร์บอนเตตระคลอไรด์ (Carbon Tetrachloride) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๓) 1, 2 - ไดคลอโรอีเทน (1, 2 - Dichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๔) 1, 1 - ไดคลอโรเอทิลีน (1, 1 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒๖๓

(๕) ซิส - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (cis - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๖) ทรานส์ - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (trans - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๗) ไดคลอโรมีเทน (Dichloromethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๘) เอทิลเบนซีน (Ethylbenzene) ต้องไม่เกิน ๗๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๙) สไตรีน (Styrene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๐) เตตระคลอโรเอทิลีน (Tetrachloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๑) โทลูอีน (Toluene) ต้องไม่เกิน ๑,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๒) ไตรคลอโรเอทิลีน (Trichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๓) 1, 1, 1- ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 1 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๔) 1, 1, 2 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 2 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๕) ไซลีนทั้งหมด (Total Xylenes) ต้องไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒.๒ โลหะหนัก (Heavy Metals)

(๑) แคดเมียม (Cadmium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ทองแดง (Copper) ต้องไม่เกิน ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๔) ตะกั่ว (Lead) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) แมงกานีส (Manganese) ต้องไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) นิกเกิล (Nickel) ต้องไม่เกิน ๐.๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๗) สังกะสี (Zinc) ต้องไม่เกิน ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๘) สารหนู (Arsenic) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๖๔

	(๕) ซีลีเนียม (Selenium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
	(๑๐)ปรอท (Mercury) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
๒.๓ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ (Pesticides)	
	(๑) กลอเดน (Chlordane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ดิลดริน (Dieldrin) ต้องไม่เกิน ๐.๐๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) ต้องไม่เกิน ๐.๔ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) เฮปตาคลอร์ อีพอกไซด์ (Heptachlor Epoxide) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๕) ดีดีที (DDT) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๖) 2, 4 - ดี (2, 4 -D) ต้องไม่เกิน ๓๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๗) อะทราซีน (Atrazine) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๘) ลินเดน (Lindane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๙) เพนตะคลอโรฟีนอล (Pentachlorophenol) ต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
๒.๔ สารพิษอื่นๆ	
	(๑) เบนโซ (เอ) ไพรีน (Benzo (a) pyrene) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ไซยาไนด์ (Cyanide) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) พีซีบี (PCBs) ต้องไม่เกิน ๐.๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) ไวนิลคลอไรด์ (Vinyl Chloride) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

ข้อ ๓ การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒ ให้ใช้วิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association, American Water Works Association และ Water Environment Federation ของสหรัฐอเมริการ่วมกันกำหนดหรือตามคู่มือวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียของสมาคมวิศวกรสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๑ (๑) - (๑๕) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑) - (๓) ให้ใช้วิธี Direct Aspiration/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๓) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๔) - (๕) ให้ใช้วิธี Hydride Generation/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๔) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑๐) ให้ใช้วิธี Cold-Vapor Atomic Absorption Spectrometry/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๕) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๖) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๖) - (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๗) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๘) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๙) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๑) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Chromatography หรือ Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๐) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๒) ให้ใช้วิธี Pyridine Barbituric Acid หรือวิธี Colorimetry หรือ Ion Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๓) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method II) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๔) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

ข้อ ๔ วิธีการเก็บและรักษาตัวอย่างน้ำได้ดินให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
ไฉรงก์ สุวรรณศิริ
รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่
ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๗ ตอนพิเศษ ๕๕ ง ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓)

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะน้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องผนึกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทางระบายน้ำออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่จะมีการใช้น้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำหรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือสถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษโดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๔) ในกรณีที่มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้ทั่วยุทธศาสตร์

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อมส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้ความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า ๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังจากกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทิ้งจนหมดกลิ่นคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงไปในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดาลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดาลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดาลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดาลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดาลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดาลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ภายใน ๑ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดาลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

อนงศ์วรรณ เทพสุทิน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO ₄)	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO ₃)	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

คุณลักษณะที่เป็นพิษ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of	น้อยกว่า 2.2 ต่อร้อยลูกบาศก์เซนติเมตร
Coliform organism (MPN)	
E. coli	ต้องไม่มี

การสอบเทียบความถูกต้องของเครื่องมือ

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

Calibration Report

A5-2026

Sound Level Meter Model BSWA309

Instrument : Sound level Meter

Manufacturer : bswa-tech.com

Date of Calibration : 23, Feb 2026

Dued Date of Calibrate : 23 - 26, Feb 2026

Calibrator

Instrument : Sound Calibrator

Manufacturer : Delta CHM srl

Model : HD-2020

Serial No. : 17021323

Range of Calibrator:

Sound Pressure Level : 94.0 , 114 dB

Frequency : 1000 ± 1 %

Calibration Report

No.	Serial No.	Before Adjust	After Adjust	Inspection Result
1	090160	93.0	94.0	Pass
2	090164	92.1	94.0	Pass
3	090162	93.2	94.0	Pass
4	090173	92.6	94.0	Pass

Calibrated by


(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by


(Mr.Artit Ponsongram)

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

High Volume Air Sampler Calibration Report

A5-2026

Calibration Method

Calibration Data

High Volume Air Sampler Data		Calibration Data		
Recorder No.	Blower No.	Date	Actual Flowrate	R ²
1	12	23/02/2026	y = 26.53x + 5.2398	0.9980
2	7	23/02/2026	y = 26.744x + 5.0032	0.9977
3	15	23/02/2026	y = 27.015x + 4.7048	0.9993
4	6	23/02/2026	y = 27.479x + 3.823	0.9980
5	10	23/02/2026	y = 26.63x + 4.464	0.9973
6	8	23/02/2026	y = 26.136x + 4.9818	0.9967

Calibrated by


(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by


(Mr.Artit Ponsongram)



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

81 Moo 11 Bangkrumi - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155

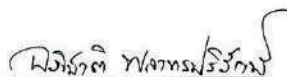


Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory
Certificate No. : 26V0004
Reference No. : CWATE01V001
Received Date : 14 January 2026
Calibrated Date : 19 January 2026

Page 1 of 3

Client : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 229/7-8 ซอยเจริญสุขุมวิท 95/1 แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
Equipment : Vibration Meter
Manufacture /Brand : Instantei
Model : Minimate Plus
Serial No./ ID No. : BE19834


(Mr. Apichart Palatarnparitruk)

Authorized Signatory

Issue Date 21 January 2026

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.6

e-mail : MCC@egat.co.th



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 26V0004

Page 2 of 3

Reference Standard Used

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Due Date
Accelerometer Type 8305	Brue! & Kjaer	1262817	AV-0018-25	20 April 2027
Conditioning Amplifier Type 2626	Brue! & Kjaer	1242376	AV-0004-25	06 March 2027
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	25E0531	22 September 2026

Traceability

This certificate provides traceability of measurement to the International System of Units (SI) through

- National Institute of Metrology (Thailand) (NIMT)
- Metrology and Calibration Department (EGAT)

Environmental Conditions

The calibration was performed in an environment of (23±2)°C and (50±10)%RH

Measurement Method

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on WI-MCC-E-301 .

Uncertainty of Measurement

The measurement uncertainty are labeled on the following pages completed the expanded uncertainty that calculated in accordance with the method to describe in M3003, using coverage factor $k=2$, The value of the measured lies within the assigned ranges the measured lies within the assigned ranges of values to a coverage probability of approximately 95%.

Tabulation of Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated measurement uncertainties.



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 26V0004

Page 3 of 3

Measurement Results

DESCRIPTION Frequency (Hz)	STD Applied Value (mm/s _p)	UUC Reading (mm/s _p)	Uncertainty (± mm/s _p)	Direction
20	10.00	10.00	0.14	Vertical (V)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	10.00	0.14	
80	10.00	10.00	0.14	
20	10.00	10.00	0.14	Transverse (T)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.98	0.14	
80	10.00	9.97	0.14	
20	10.00	10.00	0.14	Longitudinal (L)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.96	0.14	
80	10.00	9.97	0.14	

Note

Transducer Part : 718A3301

Serial No. : BT2498

End Certificate of Calibration

เอกสารชี้แจงระเบียบห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่อกฎหมายบังคับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๑๙-๙๘ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๔/๙-๘ ซอยจรัญสนิทวงศ์
๙๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางจิตรา ขาธิพา ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๑

๒) นายอาทิตย์ โพนสงคราม ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๒

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางสาววันวิสาข์ กันหาดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๓

๒) นายยุทธภูมิ ปานดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๔

๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๕

ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนวิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้ยื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ทั้งหน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม ดำรงพงษ์)
ผู้อำนวยการกองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน
ปฏิบัติการตรวจประเมินโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๑๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@div.mail.go.th



"อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว"



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๑๙

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๘ รายการ

น้ำเสีย จำนวน 8 รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF, Standard Methods for the Examination of Water and
Wastewater. 24th ed. Washington, DC: APHA, 2023.

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

ที่ อว 0303/11210



ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017
และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ
ของสำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ

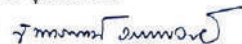
LABORATORY ACCREDITATION
หมายเลขรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203
BLA-DSS

รายละเอียดการรับรองดังข้อบ่งชี้การรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : 24 ตุลาคม 2568

หมดอายุ วันที่ : 23 ตุลาคม 2572

ลงชื่อ


(นางจันทร์รัตน์ วรสารพรทิพย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

สำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ข้อบ่งชี้การรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
มาตรฐานการรับรอง : ISO/IEC 17025 : 2017
สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 4500-H ⁺ B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 4500-H ⁺ B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 4500-H ⁺ B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 4

สำนักงานบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ขอข่ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
 หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
 มาตรฐานการรับรอง : ISO/IEC 17025 : 2017
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- สารที่ละลายได้ทั้งหมด ที่อุณหภูมิ 180 °C 80 mg/L ถึง 6 000 mg/L - สารแขวนลอยทั้งหมด ที่อุณหภูมิ 103 °C ถึง 105 °C 5 mg/L ถึง 500 mg/L - บีโอดี 5 mg/L ถึง 2 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 2540 C Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 2540 D Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 5210 B, 4500 O-C

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 4

สำนักบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ขอข่ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
 หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
 มาตรฐานการรับรอง : ISO/IEC 17025 : 2017
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24 th ed., 2023, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 24 ตุลาคม 2568

ลงชื่อ : 
 (นางจันทน์ วรสรรพวิทย)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 4

สำนักบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ภาคผนวก ข

เอกสารการมีส่วนร่วมกับชุมชน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอเนปยุลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอเนปยุลย์ อำเภอวอเนปยุลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก № 10337

วันที่ 21 เดือน 1 พ.ศ. 69

บรีจากหินให้ หินบรีจากหินบรีจากหินบรีจาก บรรจุโดยรถเข็น 101%

หินขนาด 0.5 จำนวน 1 คัน มี รวมเงินบาท

(ตัวอักษร)บาท

ลงชื่อ จัน ผู้รับบรีจาก

ลงชื่อ อานันท์ มานะศิลา ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอเนปยุลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอเนปยุลย์ อำเภอวอเนปยุลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก № 10342

วันที่ 21 เดือน 1 พ.ศ. 69

บรีจากหินให้ หินบรีจากหินบรีจากหินบรีจาก บรรจุโดยรถเข็น 1440

หินขนาด 0.5 จำนวน 1 คัน มี รวมเงินบาท

(ตัวอักษร)บาท

ลงชื่อ จัน ผู้รับบรีจาก

ลงชื่อ อานันท์ มานะศิลา ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอเนปยุลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอเนปยุลย์ อำเภอวอเนปยุลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก № 10343

วันที่ 21 เดือน 1 พ.ศ. 69

บรีจากหินให้ หินบรีจากหินบรีจากหินบรีจาก บรรจุโดยรถเข็น 1440

หินขนาด 0.5 จำนวน 1 คัน มี รวมเงินบาท

(ตัวอักษร)บาท

ลงชื่อ จัน ผู้รับบรีจาก

ลงชื่อ อานันท์ มานะศิลา ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอเนปยุลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอเนปยุลย์ อำเภอวอเนปยุลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก № 10344

วันที่ 21 เดือน 1 พ.ศ. 69

บรีจากหินให้ หินบรีจากหินบรีจากหินบรีจาก บรรจุโดยรถเข็น 101%

หินขนาด 0.5 จำนวน 1 คัน มี รวมเงินบาท

(ตัวอักษร)บาท

ลงชื่อ จัน ผู้รับบรีจาก

ลงชื่อ อานันท์ มานะศิลา ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

ศูนย์เด็กกำพร้าบ่อนาโตะครูเหวน

บ่อนาโตะครูเหวน ๓๒๓/๓
หมู่ ๑ ต.บ่อทอง อ.บ่อทอง
จ.นครราชสีมา ๓๐๓๕๐

๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขอขอบคุณ

เรียน ผู้จัดการ ผู้ประกอบการ บริษัท ร้านค้า และผู้มีจิตศรัทธา บริษัท มณฑล 2537 จำกัด

ตามที่กระผม นายอะसान ทรงเลิศ (ผู้ใหญ่โอบ) เจมส์ อัครวิญญู และ นายไพศร พิศกลาง
(เลขานุการนายกเทศบาลตำบลหินตก) ได้รับความอนุเคราะห์จากหน่วยงาน บริษัท ร้านค้า ในการสนับสนุนของ
รางวัลในการจัดการแข่งขันกบกระหวัด เพื่อหารายได้เป็นทุนให้กับเด็กกำพร้า (ขาด)

ทางเรา จึงขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์แก่ทางเราในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอขอบคุณด้วยคำอวยพรและสวัสดี


(นายอะसान ทรงเลิศ)

๐๘๖-๖๘๗/๒๖๖๓



ภาคผนวก ช-4

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาด **№ 10424**

วันที่ 2 เดือน 6 พ.ศ. 69

บรีจาดหินให้: เรืองทำเหมือง บรทุกโดยระตะเบียน 811969

หินขนาด 0.36 จำนวน 100 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ: เรืองทำเหมือง ผู้รับบรีจาด

ลงชื่อ: คนจตุร มานะศิลา ผู้บรีจาดหรือผู้ทำการแทน

ก.	หน่วย
0.950	กก.
5.280	กก.
330	กก.
5.55	ตัว
0	บาท

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาด **№ 10420**

วันที่ 4 เดือน 6 พ.ศ. 69

บรีจาดหินให้: เรืองทำเหมือง บรทุกโดยระตะเบียน 811969

หินขนาด 0.36 จำนวน 100 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ: เรืองทำเหมือง ผู้รับบรีจาด

ลงชื่อ: คนจตุร มานะศิลา ผู้บรีจาดหรือผู้ทำการแทน

ก.	หน่วย
0.950	กก.
5.280	กก.
340	กก.
5.56	ตัว
0	บาท

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาด **№ 10423**

วันที่ 4 เดือน 6 พ.ศ. 69

บรีจาดหินให้: เรืองทำเหมือง บรทุกโดยระตะเบียน 811969

หินขนาด 0.36 จำนวน 100 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ: เรืองทำเหมือง ผู้รับบรีจาด

ลงชื่อ: คนจตุร มานะศิลา ผู้บรีจาดหรือผู้ทำการแทน

ก.	หน่วย
0.840	กก.
5.590	กก.
750	กก.
9.83	ตัว
0	บาท

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
 กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
 จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
 081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาด **№ 10419**

วันที่ 4 เดือน 6 พ.ศ. 69

บรีจาดหินให้: เรืองทำเหมือง บรทุกโดยระตะเบียน 811969

หินขนาด 0.36 จำนวน 100 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ: เรืองทำเหมือง ผู้รับบรีจาด

ลงชื่อ: คนจตุร มานะศิลา ผู้บรีจาดหรือผู้ทำการแทน

ก.	หน่วย
0	กก.
0	กก.
0	กก.
0	ตัว
0	บาท



ชมรมผู้สูงอายุ อำเภอรัตนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช

๑๗ เมษายน ๒๕๖๔

เรื่อง ขอสับสนับสนุนเงินในการจัดกิจกรรมพัฒนาศักยภาพผู้สูงอายุและส่งเสริมการเรียนรู้ผู้สูงอายุอย่างมีคุณค่า
อำเภอรัตนพิบูลย์

เรียน โรงไม้หินบริษัทมานะศิลา 1537 จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย กำหนดการประชุม

จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยชมรมผู้สูงอายุอำเภอรัตนพิบูลย์ ร่วมกับเครือข่ายสุขภาพอำเภอรัตนพิบูลย์ ได้จัดกิจกรรมการพัฒนาศักยภาพผู้สูงอายุและส่งเสริมการเรียนรู้ผู้สูงอายุอำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ประจำปี ๒๕๖๔ ขึ้น ซึ่งจัดในช่วงเดือนเมษายนของทุกปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้สมาชิกชมรมผู้สูงอายุมีเวทีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กิจกรรม ได้รับความรู้เรื่อง รูปแบบการส่งเสริมสุขภาพตนเองและเพื่อยกย่องเชิดชูเกียรติต้นแบบผู้สูงอายุสุขภาพดี และส่งเสริมพัฒนาชมรมผู้สูงอายุ โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน ๗๐๐ คน ประกอบด้วย สมาชิกชมรมผู้สูงอายุอำเภอรัตนพิบูลย์ บุคลากรเครือข่ายสุขภาพอำเภอรัตนพิบูลย์ ทีมวิทยากรจากสำนักวิชาแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

ชมรมผู้สูงอายุอำเภอรัตนพิบูลย์ จึงใคร่ขอรับการสนับสนุนเงินจากท่าน ตามกำลังศรัทธาในการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งจะจัดในวันพุธ ที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๓๐ น. ณ หอประชุมโรงเรียนรัตนพิบูลย์เกียรติวสุนธราภิวัฒก์

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับการสนับสนุนจากท่าน และขอขอบพระคุณ มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางดวงเดือน จรเอียด)

ประธานชมรมผู้สูงอายุอำเภอรัตนพิบูลย์

โทร... ๐๖๔-๔๔๔ ๑๐๖๖



เกียรติบัตรฉบับนี้ให้ไว้แสดงว่า

โรงโมहन บริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด

สนับสนุนเงินงบประมาณ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน)

ให้กับชมรมผู้สูงอายุอำเภอรัตนบุรี เพื่อจัดกิจกรรมพัฒนาศักยภาพผู้สูงอายุและส่งเสริมการเรียนรู้
อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา ประจำปี ๒๕๖๙

ขออำนาจคุณพระศรีรัตนตรัย และสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งปวงในสากลโลก

จงดลบันดาลให้ท่านและครอบครัว ประสบแต่ความสุข ความเจริญ สมฤทธิผลในสิ่งอันพึงปรารถนาทุกประการ
ให้ไว้ ณ วันที่ ๓๐ เดือน เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๙

(นายวิมลวิชญ์ รุยง)
สาธารณสุขอำเภอรัตนบุรี

(นางดวงเดือน จรเอียด)
ประธานชมรมผู้สูงอายุอำเภอรัตนบุรี

ภาคผนวก ซ

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน
และผลการตรวจสอบสมรรถภาพการไต่สวน
ประจำปี 2568

สำเนาสมุดบัญชีกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ทำเหมือง
และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

สำนักงาน Office รหัสสาขา 801 บัญชีเลขที่ 801-0-90003-6 Account No.

สาขานครศรีธรรมราช

ชื่อบัญชี Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่
โดย บจ. มานะศิลา 2537

 **กรุงไทย**
Krungthai

ลายเซ็นผู้มีอำนาจ
Authorized Signature

SA AB 4972040

12/12/68	801	SWCH	-10,000.00	การโอนเงินจากบัญชี 801-0-90003-6	70,569.04	580459	12
12/12/68	801	SWCH	-268,333.33	โอนเงินจากบัญชี 801-0-90003-6	02,235.71	580459	13
12/12/68	801	SWCH	-100,000.00	โอนเงินจากบัญชี 801-0-90003-6	02,235.71	580459	14
31/12/68	0	IIPS			*2,577.73	9400	15
31/12/68	0	TAX	-3.42		*2,574.31	9400	16
08/01/69	801	IORSOT	+43,449.00		*46,023.31	AB0014	17
09/02/69	801	IORSOT	+33,938.00		*79,961.31	AB0014	18
09/03/69	801	IORSOT	+31,670.00		*111,631.31	AB0014	19
09/03/69	801	IORSOT	+3,000.00		*114,631.31	AB0014	20
09/04/69	801	IORSOT	+49,624.00		*164,255.31	AB0014	21
07/05/69	801	IORSOT	+35,757.00		*200,012.31	AB0014	22

PCSW/PCSE ถอนเงินผู้ฝากธนาคาร/ค่าธรรมเนียม
RFTSD/RFTSW โอนจาก/โอนไปต่างประเทศ
SCDCH/SCOT/SCOTH ถอน/โอนเงินบัญชี
SDCH/SWCH ผัก/ถอนเงินสด
SDM/SWFE ถักค่าธรรมเนียม

PBSOT/PBSWT ผัก/ถอนทาง ONLINE
RFTSP ผักค่าธรรมเนียม (ต่างประเทศ)
SDCK/SDCKT/SDTAX ผักด้วยอิเล็กทรอนิกส์
SDTRC/SDTRT ผักโดยการโอน
SWTPY/SWTPC ผักบัญชีค่าสินค้าและบริการ

SA AB 4972040

วันที่ DATE	สาขา ORG. BR.	คำย่อ CODE	ถอน WITHDRAWAL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID.
09/06/69	801	IORSOT		+36,278.00	*236,290.31	AB0014 1
10/06/69	801	IORSOT		+3,000.00	*239,290.31	AB0014 2
						3
						4
						5
						6
						7
						8
						9
						10
						11

สำนักงาน รหัสสาขา 801
Office

บัญชีเลขที่ 801-0-90002-8
Account No.

สาขานครศรีธรรมราช

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ โดย
บจ. มานะศิลา 2537



Krungthai
กรุงเทพ



ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature

SA JA 1990435

31/12/68	0	IIPS	+170.26	*1,513.73	9400	12
31/12/68	0	TAX	-1.70	*1,512.03	9400	13
08/01/69	801	IORSOT	+21,724.50	*23,236.53	AB0014	14
09/02/69	801	IORSOT	+16,969.00	*40,205.53	AB0014	15
09/03/69	801	IORSOT	+15,835.00	*56,040.53	AB0014	16
09/03/69	801	IORSOT	+1,500.00	*57,540.53	AB0014	17
09/04/69	801	IORSOT	+24,812.00	*82,352.53	AB0014	18
07/05/69	801	IORSOT	+17,878.50	*100,231.03	AB0014	19
09/06/69	801	IORSOT	+18,139.00	*118,370.03	AB0014	20
10/06/69	801	IORSOT	+1,500.00	*119,870.03	AB0014	21
						22

BSD04/GSC04	เข้าบัญชี-ถอนเงินสด	BCRSA/EMRSA/ERSAB	เช็คคืน	BSWFE	หักค่าธรรมเนียม
BSW10/GSD10	หักบัญชี-โทรศัพท์	E	รายการแก้ไข	CRT/DBT	ยอดรวมฝาก/ถอน
BSW12/GSD12	หักบัญชี-ประปา	ITIS/ITOS	โอนดอกเบี้ยเข้า/ออก	IIPS/DIPS	เพิ่ม/ลด ดอกเบี้ยจ่าย
BSW15/GSD15	หักบัญชี-ธ.อาคารสงเคราะห์	INIS	หักค่าดอกเบี้ยเงินกู้สิบเชื่อนวฤ	ORSFE	ค่าธรรมเนียมการโอนเงินต่างประเทศ
BSW27/GSD27	หักบัญชี-ประกันสังคม	ORSOT/ORSWT	รับโอน/โอนไปต่างประเทศทาง ATM	PASFE	ค่าธรรมเนียม Payment
		OTOS	โอนเงินไปบัญชีอื่น		

การแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
และรายงานการดำเนินงานของคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์

คำสั่งบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่ 1/2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตรที่ 33133/16364
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหิน
ดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ด้วย บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ผู้ถือประทานบัตรที่ 33133/16364 โครงการเหมืองแร่หิน
อุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ
ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการมวลชน
สัมพันธ์ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของ
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขการอนุญาตประทานบัตร ของ
กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตดังกล่าวและสอดคล้องกับนโยบายผู้ถือประทานบัตร
ที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมให้ความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการ
เหมืองแร่เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จึงแต่งตั้งคณะกรรมการ
มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตรที่ 33133/16364 ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตน
พิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

องค์ประกอบคณะกรรมการ

ข้อ 1. ให้มีคณะที่ปรึกษาคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

1. เจ้าอาวาสวัดคีรีรัตนาราม
2. นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
3. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
4. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์
5. กำนันตำบลหินตก
6. กำนันตำบลรัตนพิบูลย์
7. ผู้แทน รพ.สต. บ้านพุดหง
8. ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดนครศรีธรรมราช ฝ่ายเหมืองแร่

ข้อ 2. ให้มีคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. ตัวแทนผู้ประกอบการ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ต.หินตก | กรรมการ |
| 3. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 5 ต.หินตก 1 คน | กรรมการ |
| 4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ต.หินตก | กรรมการ |
| 5. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 6 ต.หินตก จำนวน 8 คน | กรรมการ |
| 6. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 3 ต.ร่อนพิบูลย์ จำนวน 2 คน | กรรมการ |
| 7. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม | กรรมการ |
| 8. ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง | กรรมการ |
| 9. ตัวแทนจากพัฒนาชุมชนประจำท้องที่ จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 10. ตัวแทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 11. เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม | กรรมการและเลขานุการ |
| 12. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ข้อ 3. ให้คณะกรรมการตามข้อ 2 มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือโครงการเฝ้าระวังสุขภาพประชาชนและการเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพของโครงการ ตามแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ สำหรับโครงการเหมืองแร่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

2. ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นผลการดำเนินงานของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

3. ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหาประชาชนร้องเรียนว่าได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

4. พิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายงบประมาณกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

5. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565



(นายยุทธกิจ มานะจิตต์)

ประธานกรรมการ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

รายงานการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดวง ประทานบัตร 33133/16364
โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา
ครั้งที่ 1 / 2568
เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2568
ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลหินตก

ผู้มาประชุม

- | | | |
|-----|--|-----------------------|
| 1. | | ประธานที่ปรึกษา |
| 2. | | ประธานคณะกรรมการ |
| 3. | | รองประธานและเลขานุการ |
| 4. | | รองประธาน |
| 5. | | เหรัญญิก |
| 6. | | ผู้ช่วยเหรัญญิก |
| 7. | | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 8. | | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 9. | | นายทะเบียน |
| 10. | | ประชาสัมพันธ์ |
| 11. | | ประชาสัมพันธ์ |
| 12. | | ประชาสัมพันธ์ |
| 13. | | ปฏิคม |
| 14. | | ผู้ช่วยปฏิคม |
| 15. | | ผู้ช่วยปฏิคม |
| 16. | | ผู้ช่วยปฏิคม |
| 17. | | ผู้ช่วยปฏิคม |
| 18. | | ผู้ช่วยปฏิคม |
| 19. | | กรรมการ |
| 20. | | กรรมการ |
| 21. | | กรรมการ |
| 22. | | กรรมการ |
| 23. | | กรรมการ |
| 24. | | กรรมการ |
| 25. | | กรรมการ |
| 26. | | กรรมการ |
| 27. | | กรรมการ |
| 28. | | ที่ปรึกษา |
| 29. | | ที่ปรึกษา |
| 30. | | ที่ปรึกษา |

31. ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุตหง
32. ผอ.รพ.สต.บ้านพุตหง

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|----|--|--------------------|
| 1. | | รองประธานที่ปรึกษา |
| 2. | | ที่ปรึกษา |
| 3. | | ที่ปรึกษา |
| 4. | | ที่ปรึกษา |
| 5. | | ที่ปรึกษา |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|----|--|-----------------------------------|
| 1. | | ปลัดเทศบาลตำบลหินตก |
| 2. | | สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด |
| 4. | | ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอารี |
| 5. | | จป.วิชาชีพ หจก.วังศิลา |
| 6. | | พนักงานขาย บจก.มานะศิลา |

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 รายงานการรับ-จ่าย ในรอบ 1 ปี เงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเมืองหิน

นายสมบุญ อ่ำพื่อนานนท์ ได้ชี้แจงการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเมืองหินในรอบหนึ่งปี 2568 พร้อมแจกเอกสารสรุปรายงานการดำเนินงานของมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดวงเปิดโอกาสให้กรรมการได้ตรวจสอบ และซักถามข้อสงสัย

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 การจัดซื้อรถบรรทุกดูดฝุ่นกวาดถนนให้แก่เทศบาลตำบลหินตก

นายบุญสงค์ เสนก ประธานมวลชนสัมพันธ์ฯ ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของบริษัท ดายูน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้รถบรรทุกดูดฝุ่นกวาดถนน จึงทางเจ้าหน้าที่ของบริษัท ดายูน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด ได้แจ้งโปรโมชันในการใช้รถ คือ ทางบริษัท ดายูน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด จะทำ PM ให้ฟรี ตลอดระยะเวลา 1 ปี ดูแลทั้งเรื่องอะไหล่ และการซ่อมบำรุง

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่องการตรวจสุขภาพประจำปี/เอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568

คุณบุญสงค์ เสนคง มอบหมายให้คุณอมรรัตน์ บัวเพชร เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568

คุณอมรรัตน์ บัวเพชร ชี้แจงวันเวลาและสถานที่ในการจัดโครงการตรวจสุขภาพและเอกซเรย์ปอดชุมชนในชุมชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 11

1. วันที่จัดโครงการ คือ วันเสาร์ที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

2. สถานที่ : สนามกีฬา อบจ.นครราชสีมา

3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน : อสม. หมู่ที่ 9 จำนวน 20 ท่าน

3.1 อยู่ประจำจุดลงทะเบียน 6 ท่าน

3.2 อยู่ประจำจุดชั่งน้ำหนัก 2 ท่าน

3.3 อยู่ประจำจุดตรวจวัดความดัน 7 ท่าน

3.4 เจ้าหน้าที่ รพ.สต. บ้านพุทอง 5 ท่าน

3.5 เจ้าหน้าที่ อปพร. 3 ท่าน

4. เป้าหมายโครงการ : ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 400 ท่าน

5. หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด : โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

6. ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ : เสื้อคอกลม จำนวน 400 ตัว

7. ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ : กระเช้าลูกจันทน์เทศแปรรูป ต้นกล้าจันทน์เทศ และขนมกาละแม

8. อาหารกล่อง จำนวน 400 กล่อง

9. น้ำดื่ม จำนวน 60 โหล

10. ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน : หมู่บ้านละ 10 ทุน / สถานประกอบการ 10 ทุน

11. วนิลโชนาโครงการ

11.1 วนิลโชนาโครงการ ติดรถแห่ 4 มิน

11.2 วนิลโครงการ ติดบนเวที 1 มิน

11.3 วนิลโชนาโครงการ บริเวณทางเข้างาน 1 มิน

11.4 วนิลโชนาโครงการ ประจำหมู่บ้าน 4 มิน

12. เต้นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

13. เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

14. อาหารเที่ยงต้อนรับแขกจำนวน 50 คน : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา

15. พิธีกรดำเนินรายการ : ต.ต.ทวี สิงห์พันธ์

16. ประชาสัมพันธ์บริเวณทางเข้างาน : คุณณีนิง มณี

17. ผู้กล่าวรายงาน : คุณบุญสงค์ เสนคง

18. ผู้กล่าวเปิดงาน : สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1

19. การแสดงต้อนรับประธานในพิธี : นักเรียนโรงเรียนวัดพิศาลนฤมิต จำนวน 2 ชุด

20. เวลาลงทะเบียน : เริ่มลงทะเบียนเวลา 08.00 - 14.00 น.

21. เวลาเปิดงาน : 09.30 น.

22. คุปองอาหาร : เจ้าหน้าที่บริษัทฯ รับผิดชอบในการแจกอาหาร น้ำดื่ม และของที่ระลึก

คุณบุญสงค์ เสนคง สรุปรายละเอียดโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568 ให้ที่ประชุมทราบอีกครั้ง

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
จุดลงทะเบียน/ จัดประวัติ			
1.	เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนประจำหมู่บ้าน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) จำนวน 20 ท่าน	แบบฟอร์ม จัดประวัติ	คุณสายันต์ มั่นคง คุณพิสิษฐ์สุวรรค์ ทองดี
จุดตรวจเอกซเรย์ปอด			
2.	หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด (โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์)	รถเอกซเรย์ 1 คัน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดรับคุปองอาหาร			
3.	อาหารกล่อง/ น้ำดื่ม	อาหาร 400 กล่อง น้ำดื่ม 60 โหล	คุณสายันต์ มั่นคง
4.	เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า	-	คุณสายันต์ มั่นคง
5.	ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ	เสื้อคอกลม	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดเปิดพิธี			
6.	ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน	-	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3,5,6 และ 9 ผู้ประกอบการเหมืองหิน
7.	ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ	กระเช้าลูก จันทน์เทศ แปรรูป/ ต้นกล้า จันทน์เทศ และขนม กาละแม	คุณสายันต์ มั่นคง
8.	การแสดงต้อนรับประธานในพิธี - นักเรียนโรงเรียนวัดพิศาลนฤมิต จำนวน 2 ชุด	-	ผอ.ร.ร.วัดพิศาลนฤมิต
อื่น ๆ			
9.	ป้ายวนิลโชนาโครงการ	10 มิน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
10.	หนังสือเชิญเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ	-	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์
11.	รถแห่	2 คัน	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันท์
12.	เต้นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง	-	คุณสายันต์ มั่นคง

ที่ประชุมรับทราบ

คุณสายันต์ มั่นคง เสนอให้คณะกรรมการมวชนสัมพันธ์กลุ่มหมื่นหินเขาปิดวอก ที่มีหอกระจายข่าวให้ช่วยกระจายข่าวให้ชาวบ้านได้ทราบถึงโครงการ วัน เวลา สถานที่ โดยทั่วกัน และแจ้งย้ำให้ชาวบ้านนำบัตรประชาชนมาลงทะเบียนด้วย

คุณสมบุญ อาพันธานนท์ กล่าวในที่ประชุม ให้ผู้ใหญ่บ้านแต่ละหมู่บ้านกระจายข่าวโดยการแจ้งใน Line กลุ่มของหมู่บ้าน เพื่อให้ชาวบ้านทราบโดยทั่วกัน
ที่ประชุมรับทราบ

4.2 ปัญหาข้อร้องเรียนจากประชาชน ผลกระทบจากโรงม่

4.2.1 ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ได้เป็นตัวแทนแจ้งในที่ประชุมเกี่ยวกับการร้องเรียนของลูกบ้าน โดยผู้ร้องเรียนชื่อนายพรพชร แพร่มม่วง อาศัยอยู่หมู่ที่ 3 ซอยศิลาอาวี ได้เรียกร้องให้ทางสถานประกอบการสร้างห้องให้คุณแม่ที่ป่วยเป็นโรคมะเร็ง (ระยะสุดท้าย) ประกอบด้วยห้องขนาด 3*3 เมตร งบประมาณ 30,000 บาท พร้อมติดตั้งแอร์ 1 ตัว รวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด 43,000 บาท ซึ่งทางญาติของผู้ป่วยได้เสนอทางคณะกรรมการมวชนฯ ถึงสาเหตุที่ขอให้คุณแม่เนื่องจากบ้านผู้ป่วยเองได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองจำนวนมาก และได้ดำเนินการส่งหนังสือร้องเรียนไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา ซึ่งทางอุตสาหกรรมฯ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมทั้งมีการติดตั้งเครื่องตรวจวัดค่าฝุ่นละอองบริเวณบ้านของผู้ร้องเรียน และได้แนะนำให้ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าไปในที่ประชุมมวชนสัมพันธ์เพื่อหารือและแนวทางช่วยเหลือร่วมกัน

คุณสุรจิต มานะจิตต์ ได้สอบถามตัวแทนหมู่ 3 เพิ่มเติมเกี่ยวกับโรคที่ผู้ป่วยเป็น ทางตัวแทนหมู่ 3 ได้แจ้งว่าผู้ป่วยได้ป่วยเป็นโรคมะเร็งเต้านมระยะสุดท้าย ซึ่งทางญาติผู้ป่วยพยายามเรียกร้องว่า ผู้ป่วยเป็นมะเร็งระยะสุดท้ายแล้ว อาจลุกลามไปยังระบบทางเดินหายใจได้

คุณวิลาสินี สุขแจ่ม ตัวแทนบริษัท ศิลาอาวี จำกัด ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ทางอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมาได้ให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1 สงขลา ลงพื้นที่มาตรวจวัดค่าฝุ่นละออง ซึ่งผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองที่วัดได้อยู่ในเกณฑ์ไม่เกินค่ามาตรฐาน และเบื้องต้นทางบริษัท ศิลาอาวี จำกัดได้เพิ่มระบบสเปรย์น้ำ เพื่อลดและป้องกันฝุ่นละอองให้แก่บ้านผู้ป่วยและชาวบ้านบริเวณโดยรอบ

คุณบุญสงค์ เสนอ ประธานมวชนสัมพันธ์ ซึ่งได้เข้าร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมกับอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา กล่าวหาทางญาติผู้ป่วยได้เสนอทางบริษัท ศิลาอาวี จำกัด ว่าหากมีการสร้างห้องพร้อมติดตั้งแอร์ 1 ตัว เมื่อแม่ผู้ป่วยเสียชีวิตแล้วสามารถไปรื้อถอนได้ ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา จึงได้ให้ตัวแทนหมู่บ้านนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวชนสัมพันธ์ เพื่อสอบถามความคิดเห็นสมาชิกในที่ประชุมว่า เพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือ และแก้ปัญหาร่วมกัน

ประธานมวชนสัมพันธ์ได้สอบถามความคิดเห็นในที่ประชุม ซึ่งกรณีดังกล่าวนี้ตรงกับวัตถุประสงค์ของการเบิกงบประมาณในกองทุนหรือไม่ สมาชิกในที่ประชุมมีความคิดเห็นอย่างไร

มติที่ประชุม เห็นว่า กรณีนี้ไม่ใช่เคสเกณฑ์ และไม่อนุมัติ เพราะจากการสอบถามรายละเอียดญาติผู้ป่วย ผู้ป่วยเป็นโรคมะเร็งเต้านมระยะสุดท้าย ซึ่งไม่ได้เกี่ยวกับฝุ่นละออง เนื่องจากค่าฝุ่นละอองที่วัดได้ก็ไม่เกินค่ามาตรฐาน ซึ่งหากเคสดังกล่าวได้ห้องพร้อมติดตั้งแอร์ ก็อาจจะมีการฉกฉวยกัน เกิดขึ้นอีก

คุณสุรจิต มานะจิตต์ เสนอให้ทางตัวแทนมวชนสัมพันธ์ประมาณ 3 คน เข้าไปตรวจสอบสถานการณ์ว่าทางผู้ป่วยมีความเป็นอยู่อย่างไร ไปพูดคุยกับทางญาติผู้ป่วยเพื่อให้เข้าใจในมติการประชุมที่ไม่เข้าเกณฑ์

มีความเป็นกลาง ความเป็นไปได้และให้ญาติของผู้ป่วยลองเข้าไปคุยกับสถานประกอบการเพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือต่อไป

4.2.2 คุณสาคร เเคอร์ ได้รับเรื่องจากชาวบ้านบริเวณสามร้อยกล้า เกี่ยวกับฝุ่นละออง และระเบิดเสียงดัง ทางชาวบ้านได้แจ้งกับคุณสาคร เเคอร์ ว่าช่วงนี้ฝุ่นเยอะ ส่วนใหญ่ลอยมาจากบนเขาหลังจากระเบิดหิน และตอนนี้ระเบิดมีเสียงดัง อยากให้ทางสถานประกอบการช่วยปรับปรุงเสียงระเบิดหิน เนื่องจากสร้างความตื่นตระหนกให้แก่ผู้ที่อาศัยอยู่ในระแวกใกล้เคียง และคุณสาคร เเคอร์ เสนอในที่ประชุม ให้ประชุมมวชนสัมพันธ์ปีละ 4 ครั้ง หรือ 3 เดือนประชุมครั้ง เพราะ 2 ครั้ง/ปี น้อยไป ไม่ได้พูดคุย หรือปรึกษากัน

4.3 เรื่องที่สมาชิกนำเสนอ

4.3.1 คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 เสนอขอรับการสนับสนุนหินคลุกให้วัดสามัคยาราม เพื่อปรับพื้นที่จัดงานวันสารทเดือนสิบ และสร้างศาลาใหม่คูเมรุ เหมืองละ 10 คันรถหกล้อ และหิน 3/8 จำนวน 5 คันรถหกล้อ

มติที่ประชุมอนุมัติ

4.3.2 ทางศูนย์เรียนรู้ผ้าไหมสีธรรมชาติของชุมชนหมู่ที่ 5 ทำหนังสือไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา เพื่อของบประมาณในการจัดศูนย์เรียนรู้เพื่อสร้างอาชีพในหมู่ที่ 5 ซึ่งงบประมาณที่ต้องการจำนวน 89,000 บาท ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดฯ ได้แนะนำให้ทำหนังสือไปยังประธานมวชนสัมพันธ์เพื่อนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวชนสัมพันธ์พิจารณาและหาข้อสรุปร่วมกัน

มติที่ประชุมไม่อนุมัติ

คุณสุรจิต มานะจิตต์ แนะนำให้ส่งหนังสือไปยังกรมส่งเสริมอาชีพอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา

4.4 การจัดสรรงบประมาณและการเบิกจ่ายจากกองทุนเผื่อระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่หิน

1. การเบิกจ่ายเงินกองทุนเผื่อระวังสุขภาพประจำปี 2568

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้จัดทำโครงการเกี่ยวกับการเผื่อระวังสุขภาพประชาชนรอบเหมืองหิน ซึ่งมีทั้งหมด 5 โครงการ ดังต่อไปนี้

1.1 โครงการสนับสนุนสร้างสนามฟุตบอลในชุมชนพื้นที่เหมือง งบประมาณ 81,988.33 บาท

1.2 โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเดิน-วิ่งสร้างบุญเพื่อการกุศลวัดสามัคยาราม งบประมาณ 3,000 บาท

1.3 โครงการสนับสนุนสมทบทุนชุดนักกีฬาฟุตบอลชายในการแข่งขันกีฬภายในหน่วยงานปกครอง “DOPA Nakhonsi league ครั้งที่ 1” งบประมาณ 2,000 บาท

1.4 โครงการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2568 งบประมาณ 17,935 บาท

1.5 โครงการตรวจสุขภาพและเอกซเรย์ปอดประชาชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 11 งบประมาณ 95,076.67 บาท

งบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมด 200,000 บาท ยอดเงินคงเหลือในบัญชี 1,343,471 บาท

มติที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพเป็นเงิน จำนวน 200,000 บาท ในการจัดโครงการและกิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพของประชาชน โดยรอบพื้นที่เหมืองหินในพื้นที่ 4 หมู่บ้าน ตาม คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวกกำหนด

2. การเบิกจ่ายเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหินประจำปี 2568 บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้จัดทำโครงการเกี่ยวกับการพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหิน ซึ่งมีทั้งหมด 16 โครงการ ดังต่อไปนี้
 - 2.1 โครงการก่อสร้างถนนทางเข้า-ออก บริษัทมานะศิลา 2537 จำกัด งบประมาณ 265,000 บาท
 - 2.2 โครงการสนับสนุนหินให้ศูนย์ฝึกนักศึกษาวิชาทหาร มณฑลทหารบกที่ 41 งบประมาณ 20,000 บาท
 - 2.3 โครงการโรงโม่สนับสนุนหินให้วัดพิศาลภูมิธ เพื่อจัดสร้างโรงเลี้ยงสุนัข และแมว งบประมาณ 3,000 บาท
 - 2.4 โครงการสืบสานประเพณีวัฒนธรรมรดน้ำขอพรผู้สูงอายุในการจัดกิจกรรมวันสงกรานต์ งบประมาณ 3,333.33
 - 2.5 โครงการสนับสนุนผ้าถุงและผ้าขนหนูในงานครบรอบ 111 ปี ชาตกาลของพระอริการิต ปงกโรตติเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม และสงฆ์ผู้สูงอายุ งบประมาณ 10,000 บาท
 - 2.6 โครงการสนับสนุนหินปรับพื้นที่ศาลาอเนกประสงค์วัดสามัคยาราม 21,000 บาท
 - 2.7 โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดทำเรือพระวัดศิริรัตนาราม 2,000 บาท
 - 2.8 โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดทำเรือพระวัดเฉลิมกิตติยาราม 2,000 บาท
 - 2.9 โครงการสนับสนุนรถบรรทุกดูดฝุ่นกวาดถนนให้แก่เทศบาลตำบลหินตก งบประมาณ 100,000 บาท
 - 2.10 โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดเฉลิมกิตติยาราม งบประมาณ 10,000 บาท
 - 2.11 โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดสามัคยาราม งบประมาณ 10,000 บาท
 - 2.12 โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดศิริรัตนาราม งบประมาณ 10,000 บาท
 - 2.13 โครงการโรงโม่สนับสนุนหินให้วัดศิริรัตนาราม เพื่อปรับพื้นที่ในงานทอดกฐินสามัคคี งบประมาณ 2,000 บาท
 - 2.14 โครงการสนับสนุนข้าวสาร อาหารแห้ง ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เพื่อมอบให้แก่ผู้ประสบภัยน้ำท่วม งบประมาณ 5,000 บาท
 - 2.15 โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนชุมชนรอบเหมืองหิน งบประมาณ 16,666.67 บาท
 - 2.16 โครงการสนับสนุนหินให้ชุมชนรอบพื้นที่เหมืองหิน โดยผ่านคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ งบประมาณ 20,000 บาท
- งบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมด 500,000 บาท เบิกงบกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ ประจำปี 68 จำนวน 500,000 บาท ยอดเงินคงเหลือในบัญชี 2,235.71 บาท
- ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหินเป็นเงิน จำนวน 500,000 บาท ในการจัดโครงการเพื่อพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมือง ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวกกำหนด

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุทอง คุณพิสิษฐ์สรรค์ ทองดี ได้พูดคุยเรื่องสุขภาพ เรื่องฝุ่นละออง และผู้มีส่วนได้เสีย ได้ฝากทางสถานประกอบการให้การรักษามาตรการที่ท่าอยู่ให้สม่ำเสมอ ส่วนเรื่องที่ถูกร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนป่วยเป็นมะเร็งด้านขี้ไม่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากฝุ่น แต่ถ้าเคสนี้เกิดเป็นมะเร็งปอดทางสถานประกอบการจะหลีกเลี่ยงไม่ได้ว่า ฝุ่นไม่มีผลกระทบต่อผู้ป่วย ในเมื่อชาวบ้านร้องเรียนอย่างน้อยอยากให้สถานประกอบการช่วยเหลือเท่าที่ช่วยได้ เพราะถือว่าเป็นวาระสุดท้ายของผู้ป่วย

5.2 คุณภาคิน สังฆมิตถล นายเทศบาลตำบลหินตกกล่าวขอบคุณทางสถานประกอบการที่ได้มองเห็นถึงปัญหาสิ่งแวดล้อม และเป้าหมายเพื่อสร้างประโยชน์ และพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายการทำงานของนายกเทศมนตรีตำบลหินตก ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ดี ปราศจากมลพิษ และการมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน การมอบรถกวาดฝุ่นในราคา 4,000,000 บาท แก่เทศบาลตำบลหินตก ใช้สำหรับรักษาความสะอาดของถนน ซึ่งเทศบาลตำบลหินตกจะใช้กันอย่างคุ้มค่า และมีประโยชน์มีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อประโยชน์ของประชาชนชาวตำบลหินตก

5.3 คุณสมบุญ อาทิตยานนท์ ได้ให้ตัวแทนของสถานประกอบการกล่าวก่อนมอบรถกวาดฝุ่น คุณสุจิต มานะจิตต์ ตัวแทน บจก.มานะศิลา 2537 กล่าว โครงการนี้เกิดขึ้นและสำเร็จได้ ต้องขอขอบคุณทางรัฐมนตรีช่วยคุณชัยชนะ เดชเดโช ที่ผลักดันให้ทางสถานประกอบการจัดซื้อรถกวาดฝุ่นโดยเร็ว เพื่อที่จะได้มีสิ่งแวดล้อมที่ปราศจากมลพิษ

คุณรัตนารณ พงศ์พราหมณ์ ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอารี กล่าว รู้สึกดีใจมากที่ได้มีส่วนร่วมในการดูแลชุมชน หากมีข้อผิดพลาดประการใด ทาง บจก.ศิลาอารี พร้อมน้อมรับ และนำกลับไปปรับปรุงแก้ไข

5.4 คุณทวีรัตน์ เดชเดโช ตัวแทนสส.ชัยชนะ เดชเดโช กล่าวขอบคุณทุกส่วน ทุกหน่วยงาน ที่ได้เห็นถึงความสำคัญ และได้ช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบ และหวังว่ารถกวาดฝุ่นที่ได้มานำไปใช้ประโยชน์ได้มากในเขตอำเภอรัตนพิบูลย์ และได้เล็งเห็นถึงความรับผิดชอบต่อทุกภาคส่วนต่อพ่อแม่พี่น้องประชาชน และในฐานะตัวแทนพี่น้องประชาชนก็ต้องขอขอบคุณทุกหน่วยงาน ทุกบริษัทฯ และทุกภาคส่วน ที่เห็นถึงผลกระทบของประชาชน

5.5 คุณสุวิทย์ ช่วยบุญชู ปลัดเทศบาลตำบลหินตก กล่าว กิจกรรมวันนี้ที่วันนี้จะส่งผลต่ออย่างกับพี่น้องประชาชนชาวเทศบาลตำบลหินตกกับกลุ่มโรงโม่หิน กลุ่มมวลชนสัมพันธ์ทั้ง 2 แห่ง และผู้ประกอบการทั้ง 4 แห่ง ที่อยู่ในเขตพื้นที่ ซึ่งพื้นที่สัมปทานไม่ได้อยู่เขตเทศบาล แต่ผลกระทบที่เกิดขึ้นอยู่ในเขตเทศบาลส่วนใหญ่ ต้องขอบคุณท่านชัยชนะ เดชเดโช ที่ผลักดันเรื่องรถกวาดฝุ่นให้มีขึ้นในเขตเทศบาล เพื่อใช้ในเรื่องของการลดฝุ่นละออง มลพิษที่เกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชน ซึ่งเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ทางโรงโม่ได้ดำเนินการและคาดว่าจะประโยชน์กับเทศบาลเป็นอย่างมาก ส่วนใหญ่เน้นใช้ในกิจกรรมในอำนาจหน้าที่ของเทศบาลตำบลหินตก ทางนายกเทศมนตรี คุณภาคิน สังฆมิตถล ได้นำเรื่องนำเรื่องการส่งมอบรถกวาดฝุ่นดังกล่าวเข้าสู่สภาเทศบาลตำบลหินตกเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อรับมอบเป็นทรัพย์สินของเทศบาลตำบลหินตก ได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2568 เหลือแต่การส่งมอบรถที่จะเกิดขึ้นในวันนี้ และเทศบาลขอขอบคุณทุกท่านที่มาเป็นพยานในการส่งมอบรถในครั้งนี้

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



(นายสมบูรณ์ ออฟิตนันท์)
เลขานุการจัดบันทึกการประชุม



(นายบุญสงค์ แสนคง)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

เอกสารการมีส่วนร่วม CSR-DPIM





รายงานผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

รายงานแผนและผลการดำเนินงาน
ด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33133/16364



บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตุลาคม
2568

สารบัญ

สารบัญ	หน้า
สารบัญรูป	I
1. ข้อมูลประทานบัตร	1
2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน	1
3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง	2
4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	2
5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า	11
เอกสารแนบ	
เอกสารแนบ 1 แสดงตำแหน่งที่ตั้ง และขนาดพื้นที่โครงการ	01
เอกสารแนบ 2 แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	02
เอกสารแนบ 3 แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า	03

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: สภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ	4
รูปที่ 2: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ริมเส้นทางลำเลียงแร่	5
รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษดินและเศษหิน	6
รูปที่ 4: การปลูกต้นหูกวางบริเวณคันทำนบดินและคูระบายน้ำ	7
รูปที่ 5: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณปอดักตะกอน	8
รูปที่ 6: พื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมือง	9
รูปที่ 7: คลังวัสดุระเบิด	10
รูปที่ 8: ส่วนป่าล้อมด้านทิศใต้ (นอกพื้นที่ประทานบัตร)	11
รูปที่ 9: ส่วนป่าล้อม (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร)	12
รูปที่ 9: เสาส่งร่อนน้ำและการปลูกต้นสนประติพัทธ์ (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร)	13
รูปที่ 10: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณโรงโม่หิน	14
รูปที่ 11: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงาน	15

แบบรายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ท่าเหมือง

เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การรายงานครั้งที่ 2 วันที่ 4 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568

1. ข้อมูลประทานบัตร

ชื่อผู้ถือประทานบัตร	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
หมายเลขประทานบัตร	33133/16364
ที่ตั้งตำบล	ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ชนิดแร่	แร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
วิธีการทำเหมือง	ทำเหมืองโดยวิธีเหมืองเปิด
อายุประทานบัตร	27 ปี เริ่มตั้งแต่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589
เนื้อที่ประทานบัตร	176-3-61 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้
	(✓) มีกรรมสิทธิ์ พื้นที่เอกสารสิทธิ นส.3 และ น.ส.3 ก. เนื้อที่ 37-0-95 ไร่
	(✓) ที่รัฐ พื้นที่ป่าเขาปิดโจก เป็นป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 มาตรา 4 (1) เนื้อที่ 139-2-66 ไร่
	() อื่นๆ (ระบุ....)

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน

สภาพปัจจุบัน	(✓) เปิดการทำเหมือง () หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบันประมาณ	176-3-61 ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน	1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ)	126 ไร่ (ดังรูปที่ 1 และเอกสารแนบ 1)
พื้นที่เก็บกองเปลือกดินและเศษหิน	1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ)	25 ไร่
พื้นที่โรงโม่หิน/สำนักงาน/บ้านพัก ฯลฯ รวม	16 ไร่ (อยู่นอกเขตประทานบัตร)
จำนวนชุมชนเมืองที่ไม่ใช่ท่าเหมืองแล้ว	ไม่ สึก ขนาด
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว	103 ไร่ พื้นที่ที่กำลังทำเหมืองแล้ว 94 ไร่

3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการทำพื้นที่ในภาพรวม ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังการทำเหมือง โดยเฉพาะครึ่งแรกของตารางรายวัน และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

(✓) พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ () พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ/ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์

() พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม () ปักสร้างสวนป่า

(✓) อื่นๆ (ระบุ) บริเวณพื้นที่เดิมของท่าเหมืองและพื้นที่ว่างที่ไม่มีการใช้ประโยชน์ เมื่อสิ้นสุดการทำเหมืองแล้วจะทำการปรับและขุดแต่งให้มีสภาพคล้ายเดิมและถมดินกับสภาพแวดล้อมตามธรรมชาติ และ

ได้รับลดความลาดชันให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย เพื่อลดการสึกกร่อนตามธรรมชาติ จากนั้นจะทำการขุดแต่งพื้นที่เดิมของท่าเหมืองแล้วจะทำการปรับและขุดแต่งให้มีสภาพคล้ายเดิมและถมดินกับสภาพแวดล้อมตามธรรมชาติ และได้รับลดความลาดชันให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย เพื่อลดการสึกกร่อนตามธรรมชาติ จากนั้นจะทำการขุดแต่งพื้นที่เดิมของท่าเหมืองแล้วจะทำการปรับและขุดแต่งให้มีสภาพคล้ายเดิมและถมดินกับสภาพแวดล้อมตามธรรมชาติ และได้รับลดความลาดชันให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย เพื่อลดการสึกกร่อนตามธรรมชาติ จากนั้นจะทำการขุดแต่งพื้นที่เดิมของท่าเหมืองแล้วจะทำการปรับและขุดแต่งให้มีสภาพคล้ายเดิมและถมดินกับสภาพแวดล้อมตามธรรมชาติ

4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงาน ในเอกสารแนบ 2)

(✓) การปรับปรุงสภาพพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน.....1.....แห่ง เนื้อที่.....5.....ไร่

วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย)

ปัจจุบันโครงการเปิดหน้าเหมืองอยู่ที่ระดับ 85 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง โดยเปิดหน้าเหมืองในลักษณะขั้นบันได โดยความสูงของแต่ละขั้นบันไดสูงไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของแต่ละขั้นบันไดไม่น้อยกว่า 10 เมตร ความชันหน้าขั้นบันไดประมาณ 85 องศา และควบคุมความลาดชันรวมของหน้าเหมืองสุดท้ายไม่ให้เกิน 45 องศา พร้อมทั้งตรวจสอบเสถียรภาพของหน้าเหมืองให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย ทั้งนี้โครงการได้บำรุงรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บริเวณยอดเขาซึ่งอยู่ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ซึ่งมีเนื้อที่ประมาณ 5 ไร่ พร้อมทั้งบำรุงรักษาดินไม้บนคันหน้าดินบริเวณริมเส้นทางลำเลียงแร่ภายในบริเวณหน้าเหมืองเพื่อใช้เป็นแนวป้องกันดินสไลของที่เกิดขึ้นจากการลำเลียงแร่ (ดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2)

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งกอมกับเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน.....1.....แห่ง เนื้อที่รวม.....24.5.....ไร่

วิธีดำเนินการ ทางโครงการได้นำเศษดินเศษหินที่เกิดขึ้นจากการทำเหมืองไปเก็บกองในพื้นที่เก็บ

กองเศษดินเศษหินซึ่งอยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่ และมีการปรับปรุงสภาพกองเศษดินเศษหินไม่ให้มีความลาดเอียงจนเกินไป (ดังรูปที่ 3)

() การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน.....1.....แห่ง ขนาด (กxยxล).....เมตร

วิธีดำเนินการ พื้นที่โครงการมีลักษณะเป็นเขาลูกโดด และปัจจุบันโครงการทำเหมืองอยู่ในช่วง

ปีที่ 6 และเปิดหน้าเหมืองอยู่ในระดับ 85 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง ซึ่งยังไม่มีการทำเหมืองในพื้นที่ทำเหมืองแล้ว

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมือง ที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ เช่น คันหน้าดิน คูระบายน้ำ และบ่อตกตะกอน เป็นต้น

จำนวน.....1.....แห่ง ขนาด (กxยxล).....2x500.....เมตร

วิธีดำเนินการ โครงการได้มีการดูแลรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนคันหน้าดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่ คันหน้าดิน คูระบายน้ำ บ่อตกตะกอน ไร่เจริญเติบโตได้ดี หากพบดินโคลนทางโครงการจะปลูกเพิ่มเติมในส่วนที่หายไป (รูปที่ 2, รูปที่ 4 และรูปที่ 5)

(✓) การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่.....52.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการได้มีการรักษาดินไม้เพิ่มเติมบริเวณพื้นที่ในแนวเขตไม่ทำเหมืองให้คงสภาพเดิมไว้ให้มากที่สุด ดูแลรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนคันหน้าดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่ บำรุงรักษาดินสนประดิพัทธ์บริเวณคลังวัสดุระเบิด และบำรุงรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนพื้นที่เขตประทานบัตรทางทิศใต้ให้เจริญงอกงาม นอกจากนี้นอกเขตประทานบัตร ทางโครงการได้จัดทำสระประปา และปลูกต้นสนประดิพัทธ์บริเวณใกล้ลานกองแร่ประมาณ 10 ไร่ และโครงการได้มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณพื้นที่กรรมสิทธิ์ของโครงการ ประมาณ 800 ต้น เช่น ต้นปาล์ม และต้นสนประดิพัทธ์ เป็นต้น (รูปที่ 2 และรูปที่ 6 ถึง รูปที่ 11)

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งบริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่.....0.5.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการบำรุงรักษาดินสนประดิพัทธ์บริเวณโรงโม่หินให้สามารถเจริญเติบโตได้ดี (รูปที่ 12)

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่.....12.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการได้มีการบำรุงรักษาดินสนไม้ที่ปลูกไว้บริเวณโดยรอบบ้านพักคนงาน พร้อมทั้งบำรุงรักษาดินตะเียนทองที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงานของโครงการ รวมทั้งปลูกไม้ดอกไม้ประดับเพื่อเพิ่มความสวยงามให้กับพื้นที่สำนักงาน (รูปที่ 13)

สรุป

รวมพื้นที่ที่ได้รับการฟื้นฟูสภาพพื้นที่แล้วประมาณ.....99.....ไร่ (รวมพื้นที่ภายในเขตประทานบัตรและนอกเขตประทานบัตร)

- บำรุงรักษาภายในเขตพื้นที่ประทานบัตร ประมาณ.....5.....ไร่

- ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ทุ่งและบำรุงรักษาภายนอกเขตประทานบัตร ประมาณ.....89.....ไร่

รวมจำนวนต้นไม้ที่ปลูกประมาณ.....2,000.....ต้น (พื้นที่นอกเขตประทานบัตร)

งบประมาณดำเนินการทั้งหมดโดยประมาณ.....316,000.....บาท



รูปที่ 1: สภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ



รูปที่ 2: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ริมเส้นทางลำเลียงแร่



รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษดินและเศษหิน



รูปที่ 4: การปลูกต้นหูกกระจงบริเวณคันทำบดินและคูระบายน้ำ



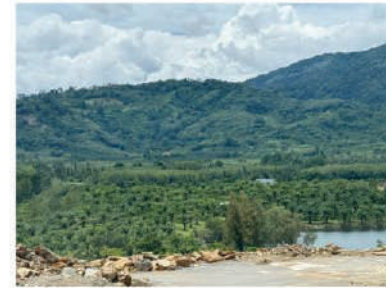
รูปที่ 5: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ในบริเวณบ่อคักตะกอน



รูปที่ 6: พื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมือง



รูปที่ 7: คลังวัดกระเบ็ด



รูปที่ 8: สวนปาล์มด้านทิศใต้ (นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 9: สวนป่าส้ม (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 10: เสาไฟและปลูกต้นสนประดิพัทธ์ (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 11: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณโรงโม่หิน



รูปที่ 12: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงาน

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปีข้างหน้า (พร้อมแนบแผนผังแสดงตำแหน่งที่จะดำเนินการใน 3 ปีข้างหน้า ในเอกสารแนบ 3)

(✓) การปรับปรุงสภาพพื้นที่พื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน 1 แห่ง เมื่อปี 2564

วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย)

ทางโครงการยังมีการพัฒนาหน้าเหมืองอย่างต่อเนื่อง จะทำการปรับเสถียรภาพของหน้าเหมืองควบคู่ไปกับการทำเหมือง โดยเปิดหน้าเหมืองในลักษณะขั้นบันได โดยความสูงของแต่ละขั้นบันไดสูงไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของแต่ละขั้นบันไดไม่น้อยกว่า 10 เมตร ความชันหน้าขั้นบันไดประมาณ 85 องศา และควบคุมความลาดชันรวมของหน้าเหมืองสุดท้ายไม่ให้เกิน 45 องศา ให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย ทั้งนี้ ปัจจุบันทางโครงการกำลังเตรียมหน้าดินบริเวณทิศเหนือของโครงการไว้สำหรับปลูกหินปูนอีก 3 ปีข้างหน้า อีกทั้งจะทำการฟื้นฟูโดยปลูกพืชคลุมดินและไม่ย่นต้นโตเร็ว บริเวณหน้าเหมืองขั้นบันไดที่สิ้นสุดการทำเหมืองแล้วควบคู่ไปกับการทำเหมือง

() การปรับปรุงสภาพพื้นที่พื้นที่ก่อนกับเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน 2 แห่ง เมื่อปี 2564

วิธีการดำเนินการ โครงการจะปรับปรุงสภาพของกับเศษดินเศษหินไม่ให้มีความลาดเอียงจนเกินไป เพื่อให้ได้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย

() การปรับปรุงสภาพพื้นที่พื้นที่ถมเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน 2 แห่ง ขนาด (กxยxล) 200x100x10 เมตร

วิธีดำเนินการ ปัจจุบันโครงการเปิดหน้าเหมืองอยู่ในระดับ 85 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง คาดว่าอีก 3 ปีข้างหน้ายังคงไม่มีถมเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

() การปรับปรุงสภาพพื้นที่พื้นที่ระบบป้องกันและการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ เช่น คันกันดิน คันระบายน้ำ และปอดักตะกอน เป็นต้น

จำนวน 2 แห่ง ขนาด (กxยxล) 200x100x10 เมตร

วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บนคันกันดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่บริเวณปอดักตะกอน และปลูกเพิ่มในพื้นที่ต่อไป

(✓) การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 300 ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะทำการดูแลรักษาป่าไม้เดิมบริเวณพื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมืองให้คงสภาพเดิมไว้ให้มากที่สุด และดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บนคันกันดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่และต้นไม้ที่ปลูกไว้รอบพื้นที่ประทานบัตรให้เจริญงอกงาม

(✓) การปรับปรุงสภาพพื้นที่พื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เมื่อปี 2564 ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาต้นสนประติพจน์บริเวณโรงโม่หินให้สามารถเจริญเติบโตได้ดี และจะทำการปลูกต้นไม้ซ่อมแซมหากพบว่าต้นไม้ตาย

(✓) การปรับปรุงสภาพพื้นที่พื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เมื่อปี 2564 ไร่

วิธีดำเนินการ ดูแลให้ต้นไม้ให้เจริญเติบโตและดำเนินการปลูกซ่อมแซมหากพบว่าต้นไม้ตาย

5.2 การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินการตามแผนงาน 150,000 บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว 150,000 บาท

รวมเป็นงบประมาณทั้งสิ้นประมาณ 300,000 บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่และส่วนราชการอื่นๆ

กว่าสิ้นปีงบประมาณ 2569 โครงการจะประสบปัญหาในการฟื้นฟูพื้นที่เหมืองจากพื้นที่โครงการเป็นเนินสูงซึ่งส่งผลให้ต้นไม้ที่ปลูกไว้เจริญเติบโตได้ช้าลงซึ่งจะและมีอัตราความรอดตายต่ำ รวมถึงงบประมาณที่มีไม่เพียงพอทำให้ต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณหน้าเหมืองหรือโครงการเกิดความเสียหาย

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ป่าเสื่อมโทรม
โครงการรณรงค์ฟื้นฟูป่าเสื่อมโทรมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ป่า เพื่ออนุรักษ์ธรรมชาติ ปะทอนบัตรที่ 33133/16364



(ลงชื่อ) _____

(นายสุติต มานะจิตต์)

ตำแหน่ง กรรมการผู้จัดการ

ผู้จัดทำรายงาน

วันที่ 04 ต.ค. 2568

รับรองข้อมูลถูกต้องและเห็นชอบกับแผนการดำเนินการ

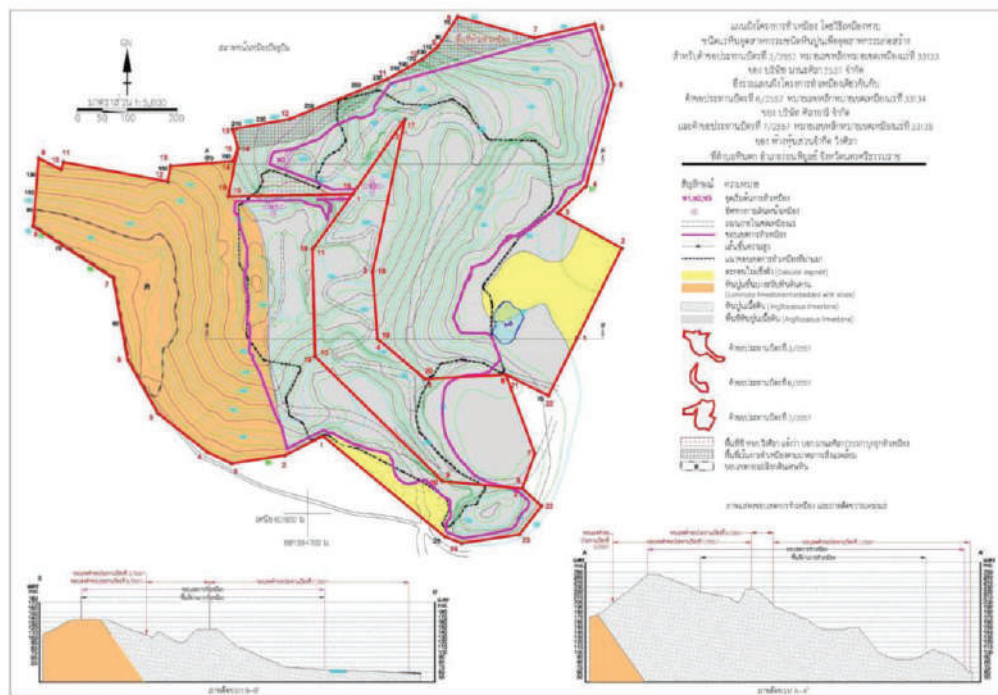
(ลงชื่อ) _____

(นายณฤทธิ์ มณีรัตน์)

วิศวกรควบคุม

วันที่ 04 ต.ค. 2568

เอกสารแนบ



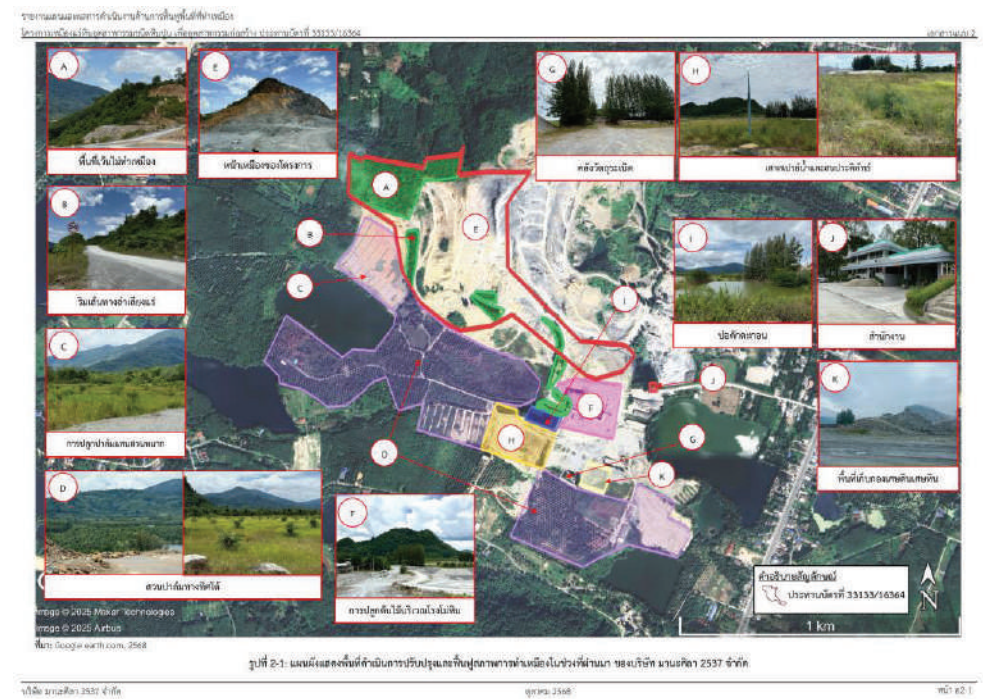
รูปที่ 1-2: แผนผังโครงการทำเหมืองของโครงการ



รูปที่ 1-4: ภาพถ่ายทางอากาศแสดงตำแหน่งที่ดินพื้นที่ประหวานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะสิลา 2537 จำกัด

เอกสารแนบ 2

แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมือง
และภาพถ่ายดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา



การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน ประจำปี 2568

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

204 Muangthong 2/3, Soi Patthanaaram 53, Patthanaaram Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 14 มิ.ย. 2569

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน
สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบล
หินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางกัญญ์ณิษฐ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวเจติยา ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางสาวลิณี สุนา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมกัญญาพร ญาณเมธีสุสรณ์		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

(นายตึก รัตวิจิตร)
กรรมการผู้จัดการ



TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	i
สารบัญรูป	ii
สารบัญตาราง	ii
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	5
3 ผลการสำรวจ.....	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา	10
3.2 กลุ่มครัวเรือน.....	45
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	70
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม.....	70
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	70
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ	71
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	71
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	72

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	45

สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	21
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	38
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน.....	54

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

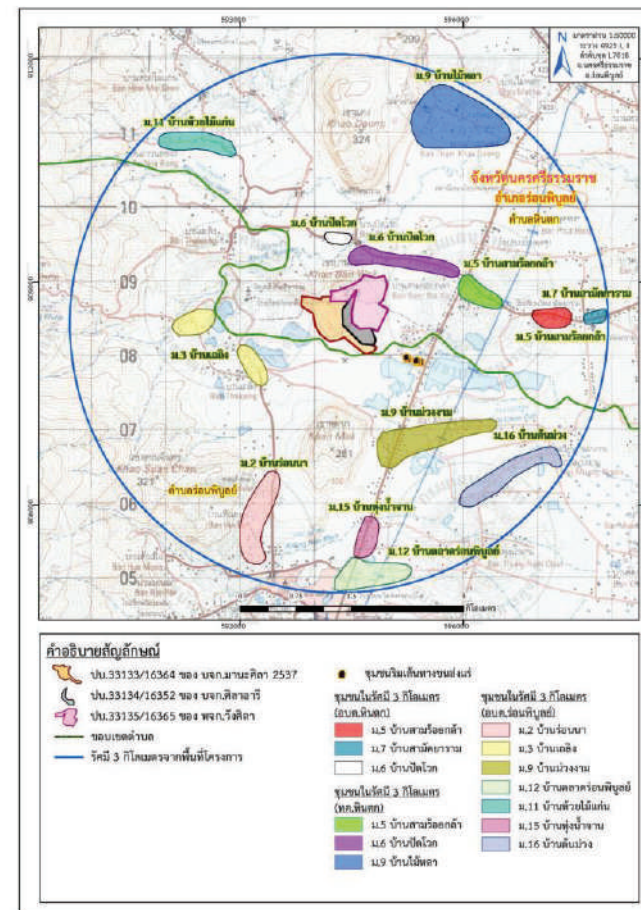
- ชื่อโครงการ: โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 II (อำเภอรัตนพิบูลย์) โดยอยู่ระหว่างเส้นเมริเดียนที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นละติจูด 593000-595000 ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 176 ไร่ 3 งาน 61 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการผ่านการพิจารณาของคณะผู้ชำนาญการ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพตัวออกคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ โดยศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการที่ทางเมือง ความตื่นตัวต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลพันทิว ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลพันทิว ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อนกบูน ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านหนองนา หมู่ที่ 3 บ้านเล้ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดดอนทูลอยู่ หมู่ที่ 15 บ้านพู่ไผ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นแก้ว และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ รวมถึงบ้านชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประเภท 1 ครัว

2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าของภาพชีวิต และความพึงพอใจต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มาบตาพุด จำกัด ได้ดำเนินการใน ระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน กลุ่มเพื่อนบ้าน และกลุ่มคนละแวกพื้นที่ ที่อยู่รอบโรงสีหินปูน 3 กิโลเมตร ซึ่งได้กระจาย และแจก ใบเวรภัย และใบแจกจ่ายค่าส่งเสริมภาพลักษณ์ ทำที่บ้านการสำรวจ ในวันที่ 3 ถึงและกลับคืนที่ 1



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ราวทาง 4925 | (จังหวัดนครราชสีมา) พ.ศ. 2543 และ ราวทาง 4925 | (อำเภอรัตนบุรี) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 คัดแปลงโดย บริษัท หอข-คลาส คอนสตรัคชั่น จำกัด, 2568

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือนายกองคึกการบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางซึ่งมีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และเอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษาค้นคว้า 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16

บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแล้ว โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมาย
ในครั้งนี้อยู่จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณา
ถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน
ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษาได้มีหลักการในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแล้ว ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มี
ผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาด
ตัวอย่างโดยใช้สมการของยามานะ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่น
ทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน
11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6
บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า
หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลคร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2
บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดคร่อนพิบูลย์
หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน และหมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6,487
ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามานะได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{.....(1)}$$

เมื่อ: n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้เกิดได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,540}{1 + 6,540 (0.05)^2}$$

$$n = 376.95 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละ
หมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หมู่ของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน
โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i N}{N} \quad \text{.....(2)}$$

เมื่อ:

A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ: หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบล
หินตก จำนวนครัวเรือน 354 ครัวเรือน ($n_i=354$)

$$A = \frac{(354)(377)}{6,540}$$

$$= 20.41 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องการสำรวจของหมู่ที่ 5
บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 21 ตัวอย่าง ทั้งนี้ทางโครงการดำเนินการ
สำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา
มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 20.41

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.46

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 7 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.86

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 36.09

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 37 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.30

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 35 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 47.56

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 48 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหิน

- หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 51.19 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 52 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 3 บ้านเดิ่ง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.71 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 55 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.17 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.14 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 20 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร้อนทิพย์ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 11.18 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.20 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 11 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 16 บ้านพันม่วง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 26.75 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 27 ตัวอย่าง

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 385 ตัวอย่าง และ ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง จำนวน 19 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 404 ครัวเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ⁽¹⁾	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ⁽²⁾
ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ				
อบต.นิคม	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยยอด	354	20.41	21
	หมู่ที่ 6 บ้านป่าโคก	112	6.46	7
	หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม	518	29.86	30
ทต.นิคม	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยยอด	626	36.09	37
	หมู่ที่ 6 บ้านป่าโคก	595	34.30	35
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้ดอกไม้	825	47.56	48
อบต.ร้อนทิพย์	หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	888	51.19	52
	หมู่ที่ 3 บ้านแดง	949	54.71	55
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	506	29.17	30
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	332	19.14	20
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร้อนทิพย์	194	11.18	12
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน	177	10.20	11
	หมู่ที่ 16 บ้านพันม่วง	464	26.75	27
รวม		6,540		385
ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง				
อบต.ร้อนทิพย์	หมู่ที่ 3 บ้านแดง	-	-	19
รวมทั้งรวม				404

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

: (1) จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความจำเป็นฐาน (อยู่) สืบค้นจาก <https://smartbnn.cdd.go.th/home>, วันที่ 9 สิงหาคม 2568

: (2) จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

2) การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

(1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน ผู้สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง จำนวน 19 ตัวอย่าง

(2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ทำการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรงในการศึกษาครั้งนี้ให้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่าง

กระจายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุमान ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 27 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 30 กันยายน 2568 – 4 ตุลาคม 2568 ที่เคยผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
1	คุณภาวิณี สิงห์นิลกุล	นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก	6 เดือน	59	ปริญญาโท
2	คุณสมเกียรติ รักสถาน	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	31 ปี	59	ปริญญาโท
3	คุณวิฑูรย์ หม่อมเป็ด	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	26 ปี	61	ปริญญาโท
4	คุณภรตทิพย์ วิเชียรทอง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยลูกช้าง ตำบลหินตก	14 ปี	57	ปริญญาตรี
5	คุณบุญสงค์ แสนคง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านป่าโคก ตำบลหินตก	5 ปี	50	อาชีวศึกษา
6	คุณกนกศักดิ์ จันทิมา	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลหินตก	1 ปี	53	ประถมศึกษา
7	คุณวิระพงษ์ สายทองอินทร์	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลัก ตำบลหินตก	16 ปี	58	ปริญญาตรี
8	คุณสุวิทย์ บัวอาจ	กำนันตำบลรัตนบุรี	18 ปี	58	มัธยมศึกษาตอนปลาย
9	คุณชาญณรงค์ หม่อมเป็ด	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านหนองนา ตำบลรัตนบุรี	1 ปี	50	อาชีวศึกษา
10	คุณเจษฎา จันทิมา	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านมะลิ ตำบลรัตนบุรี	1 ปี	39	ปริญญาตรี
11	คุณสายันต์ วัฒนคง	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลรัตนบุรี	16 ปี	56	มัธยมศึกษาตอนต้น
12	คุณจุฬารัตน์ แซ่จี้	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนบุรี ตำบลรัตนบุรี	8 ปี	41	ปริญญาตรี
13	คุณเกรียงศักดิ์ ประจักษ์การ	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน ตำบลรัตนบุรี	15 ปี	43	อาชีวศึกษา
14	คุณสุวิทย์ หงษ์	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ตำบลรัตนบุรี	5 ปี	56	ประถมศึกษา

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรง ตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
15	คุณอัครินทร์ แก้วจันทร์*	รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียนวัดแสงเกิดวิทยา	1 ปี	49	ปริญญาโท
16	คุณนงลักษณ์ วงศ์กุล*	ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา	41 ปี	68	ปริญญาตรี
17	คุณณิธิ สิงหา	ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลบ้านพุทธ	7 ปี	48	ปริญญาโท
18	คุณเชธาธิณี บุญธิยา จันทิมา	รองผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม	1 ปี	41	ปริญญาโท
19	คุณวิฑูรย์ วรรณสุข	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรมตำบลบ้านไม้หลัก	3 ปี	51	ปริญญาตรี
20	คุณกสิษฐ์ศักดิ์ ทองดี	ผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนวัดบ้านทุ่งทอง	6 ปี	50	ปริญญาตรี
21	ว่าที่ร้อยตรีหญิงวิภา นาคสุข*	นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งทอง	2 ปี	27	ปริญญาตรี
22	คุณสรวิศ ชื่นหงษ์*	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ โรงพยาบาลรัตนบุรี	8 ปี	42	ปริญญาตรี
23	พระอนันต์ สุปัญญา*	รักษาการเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม	4 เดือน	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
24	พระครูประทีป สุตากร	เจ้าอาวาสวัดสามัคคีธรรม	20 ปี	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
25	พระอธิการอนันต์ ปิยะวัฒน์	เจ้าอาวาสวัดเจ้าแสง	7 ปี	41	ปริญญาโท
26	พระครูโฆฏิก อติศักดิ์ อุดมโร	เจ้าอาวาสวัดแสงเกิดวิทยา	2 ปี	60	ปริญญาตรี
27	คุณพิศศักดิ์ ศรีสุภา	โตะอินทร์วัดรัตนบุรี	22 ปี	79	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ : * ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลพุทธ และโรงเรียนวัดเจ้าแสง ปัจจุบันถูกยุบไปแล้ว



นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลห้วยคต



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยคต



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่องพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลห้วยคต



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านป่าโคก ตำบลห้วยคต



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ตำบลห้วยคต



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลห้วยคต



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่องพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเอื้อง ตำบลร่องพิบูลย์
ที่มา: บริษัท ทอป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่องพิบูลย์

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่องพิบูลย์
ตำบลร่องพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน
ตำบลร่องพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านดงม่วง
ตำบลร่องพิบูลย์



รักษาการผู้อำนวยการ
โรงเรียนวัดเลี้ยวจิตติยาราม



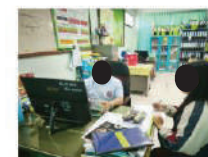
ผู้จัดการโรงเรียนคอนบ่อสโกพัฒนา



ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านทุ่งทอง



รองผู้อำนวยการโรงเรียนสามัคยาราม



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ
ตำบลบ้านไม้หล้า

ที่มา: บริษัท ทอป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติ
บ้านพุดหง



นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์



เจ้าอาวาสวัดลามมีคาราม



เจ้าอาวาสวัดเฉลิมกิตติอาราม

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: ภาพด้านบนคือรูปถ่าย ไม่มีการเปิดเผยจาก โครงการหม่องแฟ้นลูกสาทรรมชน

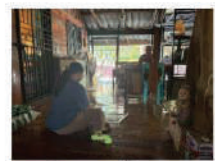
รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ



รักษาการเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม



เจ้าอาวาสวัดต้าเขาแดง



ได้เรียนมาเด็กเล็กบ้านม่วง

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 14 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 12 คน และเพศหญิง จำนวน 2 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 8 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 10 คน, ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี และกำนัน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี จำนวน 6 คน, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 4 คน, ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน ลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 11 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา, ปาล์ม, พืชไร่, มังคุด, สวนผัก และพืชไร่, รับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน และค้าขาย จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 8 คน, ค้าขาย จำนวน 3 คน และเกษตรกรรม จำนวน 2 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา และปาล์ม และอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 คือ รับราชการ จำนวน 2 คน และเกษตรกรรม จำนวน 1 คน ได้แก่ สวนยางพารา และข้าวโพด

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า ไม่เพียงพอ จำนวน 6 คน รองลงมา คือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 5 คน และเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 3 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ในชุมชน ไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 10 คน ได้แก่ โรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง โรงเรียนหัวไม้แก่น โรงเรียนสามัคคีธรรม โรงเรียนวัดเฉลิมกิตติอาราม โรงเรียนบ้านหัวหาร โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลหินตก โรงเรียนธาราวง โรงเรียนวัดคลองทอง โรงเรียนบ้านปลายาง โรงเรียนบ้านท่าโพธิ์ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนมา โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านคัมภีร์ และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วง

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 7 คน ได้แก่ สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุดหง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งพัง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านถลุงทอง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 9 คน ได้แก่ วัดเล็งกิตติยาราม วัดศิริรัตนาราม วัดอัมมาแดง (วัดคูหาสันตยาราม) วัดร่อนนา วัดสามัคยาราม วัดศรีทิพย์ วัดดงทอง วัดท่าไทร วัดวิภาคารังสิการาม สำนักสงฆ์จำปาทอง และสำนักสงฆ์บ้านขุนทั้ง

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคมือเท้าปาก โรคฉี่หนู โรคพิษสุนัขบ้า และวัณโรค

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขของชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาหระบบสาธารณสุขใดๆ จำนวน 4 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุข จำนวน 10 คน ได้แก่ น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง, น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น, ถนนชำรุด และไฟฟ้าไม่ทั่วถึง

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน/การระเบิดหิน และจากการจราจร โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน/การระเบิดหินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 6 คน ระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน, รอบรรทุกแร่ และจากธรรมชาติ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน, ฤดูร้อน, ช่วงเย็น, ช่วงลมพัด และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน, ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 คน ระดับปานกลาง และระดับน้อยมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากธรรมชาติ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงหน้าแล้ง และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และโรงรับซื้อซากพรา โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์นั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากโรงรับซื้อซากพรา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำท่วม

และภัยแล้ง โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากขบวนการทำเหมืองที่สาธารณะ และจากโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากขบวนการทำเหมืองที่สาธารณะนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นเปลือง** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย ซึ่งมีสาเหตุจากขบวนการทำเหมือง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **หินร่วงจากถาวร** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาหินร่วงจากถาวร และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาหินร่วงจากถาวร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดดินปน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 3 คน และผู้นำชุมชน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 11 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ฤดูร้อน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน และระดับน้อย จำนวน 3 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 10 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 4 คน และระดับน้อย จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นเปลือง** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง จำนวน 8 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน, ระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กั้นเหมิน** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกั้นเหมิน
- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 3 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร จำนวน 7 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 คน และระดับน้อย จำนวน 3 คน
- **อาคารแตกร้าว** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอาคารแตกร้าว และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอาคารพังแตกร้าว จำนวน 1 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่า ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมือนแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศึก 2537 จำกัด ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหามลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหามลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ควบคุม/ลดปริมาณวัตถุระเบิด
3. ตรวจสุขภาพคนในชุมชนใกล้เคียง บ่อย 2 ครั้ง
4. ควบคุมเสียงดังรบกวน
5. ควบคุมการขนส่งให้ดี
6. จัดการพื้นที่ว่าง
7. เติบยาบ้านที่พังเสียหาย
8. ดูแลผู้สูงอายุ
9. ควบคุมจัดการอุบัติเหตุต่าง ๆ

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 8 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แรงสั่นสะเทือน และปริมาณวัตถุระเบิด ซึ่งผู้นำชุมชนไม่ได้มีการแจ้งไปยังหน่วยงานใด จำนวน 1 คน และมีการแจ้งไปยัง บริษัท มานะศึก 2537 จำกัด จำนวน 5 คน โครงการได้แก้ไขเรื่องร้องเรียน โดยเข้ามาแก้ไขปัญหามลพิษเดือดร้อน (ควบคุมฝุ่นละออง ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงดังรบกวน) และฉีดพรมน้ำ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง, มลพิษอากาศ, บ้านเรือนพังเสียหาย, โบราณสถาน วัตถุโบราณเสียหาย และเกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 7 คน รองลงมาคือ ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 4 คน, ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 2 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน, สนับสนุนงบประมาณสร้างสนามกีฬา สนามฟุตบอล, สนับสนุนทุนการศึกษา, สนับสนุนดิน, ได้รับการแจกข้าวสารอาหารแห้ง และมีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาสุขภาพสุขภาพอนามัย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, ปัญหาด้านการคมนาคม และปัญหาแรงสั่นสะเทือน

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 9 คน ควรปรับปรุง จำนวน 3 คน ไม่มีความเห็น และพอใช้ จำนวนเท่าๆ กัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง, ปิดคลุมผ้าใบรอบรั้วทุกเสมอ และควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด

สำหรับความเชื่อมั่นในระบอบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับน้อย จำนวน 6 คน, ระดับมาก และไม่เชื่อมั่น จำนวนเท่าๆ กัน คือ 3 คน และไม่มีความคิดเห็น จำนวน 2 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด
3. ผลจากมลพิษทำให้ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอดจำนวนมาก
4. ออกรื้อโครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน
5. มีทหารนำสนทนบริเวณทางเข้าออกเป็นประจำ
6. ออกรื้อให้คณะกรรมการการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้แก้ไขเรื่องร้องเรียนได้ทัน
7. ปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้น
8. ออกรื้อให้ติดตั้งสเปรย์น้ำเพิ่มขึ้น
9. ออกรื้อให้สนับสนุนช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
10. ช่วยเหลือน้ำเพื่อการเกษตร
11. ควบคุมเสียงดังรบกวน
12. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
13. ออกรื้อให้นำเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านมาช่วยเหลือที่ หมู่ 9 บ้านไม้หลา
14. ดูแลความปลอดภัยในเหมือง
15. ออกรื้อให้สเปรย์น้ำอย่างสม่ำเสมอ

16. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
17. อยากให้ช่วยเหลือผู้สูงอายุที่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากฝุ่นละออง
18. อยากให้ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง
19. มอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน
20. อยากให้ผู้นำชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเหมืองว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่
21. ปดุกต้นไม้ให้กับชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร
22. อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง
23. ควบคุมรบกวนรบกวนสิ่งมีชีวิตในเส้นทางที่กำหนด

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง
ตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	12
2) หญิง	2
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	8
5) มากกว่า 60 ปี	1
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	2
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
5) อาชีวศึกษา	3
6)ปริญญาตรี	4
7)ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	14
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	10
2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	0
3) กำนัน	1
4) นอภ อบต.	2
5) นายกเทศมนตรี	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) 1-3 ปี	4
2) 4-6 ปี	2
3) 7-9 ปี	1
4) 10-12 ปี	1
5) มากกว่า 12 ปี	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อารยวิถีของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงค่าตอบเดียว)	
1) ตอบข้อนี้	14
<u>สอบถามจากชุดคำถามที่ 1</u>	
1) เกษตรกรรม	11
- สวนผลไม้	6
- ยางพารา	11
- ปาล์ม	9
- พืชอื่น	1
- มังคุด	2
- สวนผัก	3
- สัตว์ไร	1
2) รับจ้างทั่วไป	2
3) ค้าขาย	1
<u>สอบถามจากชุดคำถามที่ 2</u>	
1) เกษตรกรรม	2
- สวนผลไม้	2
- ยางพารา	2
- ปาล์ม	2
2) รับจ้างทั่วไป	8
3) ค้าขาย	3
<u>สอบถามจากชุดคำถามที่ 3</u>	
1) เกษตรกรรม (สวนยางพารา ข้าวโพด)	1
2) รับราชการ	2
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	6
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	5
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	3
2.3 หากหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่เพียงพอ	
1) ไม่มี	4
2) มีระบุ...	10
- โรงเรียนชุมชนบ้านพุทธพร	2
- โรงเรียนศรีวังใหม่	1
- โรงเรียนสามัคคีธรรม	2
- โรงเรียนวัดแจ้งกิตติธรรม	3
- โรงเรียนบ้านศรีโพธิ์	1
- โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลสันติสุข	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลสันติสุข - โรงเรียนวัดธรรม - โรงเรียนวัดกุหลาบ - โรงเรียนบ้านบ่อทราย - โรงเรียนบ้านท่าโพธิ์ - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนนา - โรงเรียนวัดพันตือวิทยา - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านสันติสุข - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านวังสวน	1 1 1 1 1 2 1 1 1
2.4 หากหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่เพียงพอ	
1) ไม่มี	7
2) มีระบุ...	7
- สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทธพร	4
- รพ.สต. บ้านบ่อทราย	3
- รพ.สต. บ้านขุนศรี	1
- รพ.สต. บ้านกุหลาบ	1
- รพ.สต. บ้านพุทธรักษา	1
- โรงพยาบาลร่อนนาพิบูลย์	2
2.5 หากหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานเพียงพอ	
1) ไม่มี	5
2) มีระบุ...	9
- วัดแจ้งกิตติธรรม	3
- วัดบ้านบ่อทราย (วัดพุทธสันติธรรม)	2
- วัดศรีรัตนาราม	3
- วัดบ้านบ่อ	2
- วัดสามัคคีธรรม	2
- วัดศรีพันตือ	1
- วัดดงพญา	1
- วัดท่าโพธิ์	1
- วัดวิภาวดีรัตนาราม	1
- สำนักสงฆ์บ้านบ่อ	1
- สำนักสงฆ์บ้านขุนศรี	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.6 ในช่วงที่ย่านชุมชนของท่านมีโครงการใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
- โรคมือเท้าบาท	2
- โรคไข้เลือดออก	8
- โรคฉี่หนู	1
- โรคพิษสุนัขบ้า	1
- ไข้โรค	1
- โรคหัวใจหรือไมเกรน	2
2.7 ในช่วงที่ย่านชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	4
2) มีอยู่	10
- น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น	5
- ถนนชำรุด	2
- น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง	6
- ไฟฟ้าไม่ทั่วถึง	1
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	4
2) มี	10
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การจราจร	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- มาก	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) การทำเหมือง/ โรงโม่หิน/การระเบิดหิน	9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เป็น	9
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	2
- น้อย	1
- มาก	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	1
2) มี	13
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การทำเหมือง/โรงโม่หิน	13
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เป็น	1
- ทุกวัน	2
- ตลอดทั้งวัน	6
- ช่วงลมพัด	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	2
- มาก	8
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) รถบรรทุก	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งวัน	3
- ไม่แน่นอน	4
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	1
- มาก	5
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(3) จากธรรมชาติ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ทุกวัน	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	10
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	4
(1) ฟ้าร้องเสียงดัง	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ทุกวัน	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	3
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงรับซื้อยางพารา	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- มาก	2
3.4 ปัญหาเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) น้ำท่วม	6
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ทุกวัน	6
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
- มาก	4
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) กิ่งยาง	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ทุกวัน	7
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	3
- มาก	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.5 ปัญหาน้ำเสีย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) ขาบ้านหน้าพื้นที่สาธารณะ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงงานอุตสาหกรรม	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
3.6 ความสั่นสะเทือน	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) การระเบิดดิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เป็น	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
3.7 ขยะมูลฝอย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) ขาบ้านทิ้งขยะ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.8 สืบค้นจากรอบรรทุก	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
<u>สาเหตุและผลกระทบ</u> (1) รอบรรทุกหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศึก 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	3
2) เคย	11
<u>ผลกระทบสิ่งแวดล้อม</u> 1. ฝุ่นละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ทุกวัน - ตลอดทั้งปี - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย - มาก	0 11 2 8 1 3 8
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ช่วงเย็น ระดับผลกระทบ - น้อย - ปานกลาง - มาก	1 10 10 2 4 4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3. ความเสี่ยงเหิน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ช่วงเย็น ระดับผลกระทบ - น้อย - ปานกลาง - มาก	3 8 8 3 1 4
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	11 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - ปานกลาง - มาก	8 3 3 2 1
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย - ปานกลาง	4 7 7 3 4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
10. อาคารแถว - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่บ่อย ระดับผลกระทบ - น้อย	10 1 1 1 1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการหนึ่งแฉ่งพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	3 8 8 1 4 1 1 2 1 1 2
1) ไม่มี 2) มีระบุ... - ควบคุมฝุ่นละออง - ควบคุมการขนส่งให้ดี - ควบคุม/ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด - จัดการพื้นที่ว่าง - มีกองก้นพื้นที่หลังเลิกทำ - ตรวจสอบคุณภาพดินในพื้นที่เหมือง ปีละ 2 ครั้ง - ดูแลผู้สูงอายุ - ควบคุมจัดการอุบัติเหตุต่างๆ - ควบคุมเสียงรบกวน	3 8 8 1 4 1 1 2 1 1 2
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการหนึ่งแฉ่งพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	8 6 6 4 2 2
1) ไม่เคย 2) เคยระบุ... - ฝุ่นละออง - เสียงรบกวน - แรงสั่นสะเทือน - ปริมาณวัตถุระเบิด	8 6 6 4 2 2
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	5 0 1
1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 2) หน่วยงานราชการ 3) ไม่มีการแจ้ง (ข้ามไปส่วนที่ 6)	5 0 1
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	1 5 5
1) ไม่มี 2) มีระบุ... - ไม่ระบุ	1 5 5

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการหนึ่งแฉ่งพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	0 5
1) ไม่ใช่ 2) ใช่	0 5
5.5 โครงการหนึ่งแฉ่งพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	2 3 3 1
1) ไม่มี 2) มีระบุ... - เข้าร่วมกิจวัตรความปลอดภัย (ควบคุมฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงรบกวน) - จัดกรรม	2 3 3 1
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิสัยทัศน์ต่อโครงการหนึ่งแฉ่งพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	10 4 3 1 1 1 1 1 1
1) ไม่มี 2) มีระบุ... - ฝุ่นละออง - สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง - ผลกระทบทาง - ปริมาณพื้นที่เสีย - ปริมาณดิน วัตถุระเบิด - เกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด	10 4 3 1 1 1 1 1 1
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการหนึ่งแฉ่งพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	2 7 4 0 1
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน 4) ยังไม่แน่ใจ 5) ไม่มีความเห็น	2 7 4 0 1
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการหนึ่งแฉ่งพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดดินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	6 8 7 3 2
1) ไม่มี 2) มี 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3) สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบคุณภาพประชาชน	6 8 7 3 2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.4) สนับสนุนงบประมาณสร้างสนามกีฬา สนามฟุตบอล	4
2.5) สนับสนุนทุนการศึกษา	1
2.6) สนับสนุนทุน	3
2.7) แยกครัวสารอาหารหนัก	1
2.8) มีแหล่งซื้อวัตถุดิบอาหาร	4
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	12
2.1) ฝุ่นละออง	12
2.2) เสียงดังรบกวน	10
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	2
2.4) ปัญหาลูกหลานอพยพและสังคม	9
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงไม่ได้รับความเสียหาย	4
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	7
2.7) แร่ดินสะเทือน	1
6.5 ระดับความเดือดร้อนของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) หนัก	0
2) หนัก	9
3) ธรรมดาปรับปรุง ระบุ...	3
3.1) ควบคุมฝุ่นละออง	1
3.2) ปิดคลุมตัวใบรถบรรทุกเสมอ	1
3.3) ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด	1
4) ไม่มีความเห็น	1
5) พอใช้	1
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	0
3) น้อย	6
4) ไม่มีความเห็น	2
5) ไม่ชัดเจน	3

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	12
- ควบคุมฝุ่นละออง	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด	2
- ผลจากมลพิษทำให้ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอด จำนวนมาก	1
- อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน	1
- จัดทรมานถนนบริเวณทางเข้าออก เป็นประจำ	1
- อยากให้มีประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้มีอะไรเรื่องร้องเรียนได้ทัน	1
- ปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้น	1
- อยากให้ติดตั้งประปาเพิ่มขึ้น	1
- อยากให้สนับสนุนช่วยเหลือให้เลี้ยงลูกหมู่บ้าน	2
- ช่วยเหลือน้ำเพื่อการเกษตร	1
- ควบคุมเสียงดังรบกวน	2
- ควบคุมแร่ดินสะเทือน	1
- อยากให้นำเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านมาช่วยเหลือ หมู่ที่ 9 บ้านไม้ไหล	1
- ดูแลความปลอดภัยในเหมือง	1
- อยากให้เปลี่ยนน้ำอย่างสม่ำเสมอ	1
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	1
- อยากให้ช่วยเหลือผู้สูงอายุที่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากฝุ่นละออง	1
- อยากให้ช่วยเหลือชุมชน อย่างต่อเนื่อง	1
- มอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน	1
- อยากให้ผู้นำชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเหมืองว่าเป็นไปตามมาตรฐานหรือไม่	1
- ปลูกต้นไม้ให้กับชุมชนในรัศมี 3 กม.	1
- อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง	1
- ควบคุมรถบรรทุกขนส่งแร่หินในเส้นทางที่กวนต	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568, บริษัท พลพ-คอส จำกัด, 2568

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 13 คน (สังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 9 คน และเพศหญิง จำนวน 4 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 6 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 2 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี จำนวน 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน, จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 2 คน และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 1 คน โดยมีเชื้อชาติหลากหลาย จำนวน 11 คน, นับถือศาสนาคริสต์ และนับถือศาสนาอิสลาม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบล จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน, ผู้จัดการโรงเรียน, รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียน, รองผู้อำนวยการโรงเรียน, เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข, รักษาการเจ้าอาวาส, เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขชำนาญการ และโตะอินทาม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 7 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงโม่หินเหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำเน่าเสีย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากภัยแล้ง และน้ำท่วม โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้งนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูแล้ง และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุมาจากร้านค้าในชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ความสิ้นเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเสีย และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 9 คน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูร้อน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 4 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเสีย และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเสีย จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการจัดการฝุ่นละออง, ขยะเสียเปียก และซ่อมแซมอาคาร/กระเบื้องเสียหาย และสนับสนุนการประชุมประชาคม

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง สุขภาพ และมลพิษอากาศ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีความเห็น

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาที่มีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
ตอบว่าผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน จำนวน 6 คน รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 3 คน, ผลเสียมากกว่า
ผลดี จำนวน 2 คน, ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่
ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน
9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับ
งบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบภาพประชาชน, สนับสนุนชุมชน
งบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนวัด งานบุญ งานประเพณี, สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์,
สนับสนุนดิน และสนับสนุนอุปกรณ์กีฬาและมอบทุนการศึกษา

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
ที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่ส่งผลเสียต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่
ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน,
ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย,
แรงสั่นสะเทือน และมลพิษอากาศ

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของ
โครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 8 คน,
ควรปรับปรุง จำนวน 2 คน, ระดับดีมาก พอใช้ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควร
ปรับปรุงนั้น แนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสปาร์กน้ำบนเหนือให้สูง
ประมาณ 15-20 เมตร

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์
มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน ระดับมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ขอให้สนับสนุนแบบเดิมที่เคยทำมา เพราะที่ผ่านมาทำก็อยู่แล้ว
2. ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด
3. กำชับคนขับรถบรรทุกให้ขับอย่างระมัดระวัง
4. เพิ่มการสปาร์กน้ำบนเหนือให้สูงประมาณ 15-20 เมตร
5. สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามที่ชุมชนขอจนกระทั่ง
6. สนับสนุนงบประมาณ
7. สนับสนุนทุนการศึกษา
8. ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง
9. นิตพรมน้ำ/ดูดฝุ่น อย่างสม่ำเสมอ
10. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง
11. ตรวจสอบสุขภาพประจำปีย่อยอย่างสม่ำเสมอต่อไป

12. ปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงไม่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบฝุ่นละอองต่อชาวบ้าน
13. ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ
14. ติดตั้งป้ายระวางบรรทุุก่อนถึงหน้าเหมือง เพื่อให้ชาวบ้านระมัดระวัง
15. อยากรู้ผู้จัดการ/รองผู้จัดการเข้ามาสอบถามชาวบ้านโดยตรง

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ้อมไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ้อมไหว (ก=13)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	9
2) หญิง	4
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	0
3) 41-50 ปี	6
4) 51-60 ปี	4
5) มากกว่า 60 ปี	2
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	1
2) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
3)ปริญญาตรี	6
4)ปริญญาโท	4
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
3) อิสลาม	1
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	1
2) ผู้จัดการโรงเรียน	1
3) วิศวกรหรือช่างเทคนิค	1
4) รองผู้อำนวยการโรงเรียน	1
5) ผู้อำนวยการ รร.สศ.	2
6) เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข	1
7) เจ้าหน้าที่งานนิเวศวิทยาหรืองานด้านวิชาการ	1
8) เจ้าของร้าน	3
9) วิศวกรเจ้าของร้าน	1
10) โค้ชหรือหมื่น	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	4
3) 4-6 ปี	1
4) 7-9 ปี	4
5) 10-12 ปี	0
6) มากกว่า 12 ปี	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ้อมไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ้อมไหว (ก=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	7
2) มี	6
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดดิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น ระดับความรุนแรง - น้อยมาก - ปานกลาง - มาก	6 1 3 2
2.2 ปัญหาฝุ่นละออง	
1) ไม่มี	8
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) โรงโม่หิน/เหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - ตลอดทั้งปี ระดับความรุนแรง - มาก	5 1 4 5
2.3 ปัญหากลิ่นเหม็น	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) น้ำเน่าเสีย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	8
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) กับแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (รอบปีใดมากกว่า 1 ข้อ) - ฝนน้อย 1 - ฤดูแล้ง 1 ระดับความรุนแรง - น้อย 1 - ปานกลาง 1	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (รอบปีใดมากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูฝน 3 ระดับความรุนแรง - น้อย 2 - ปานกลาง 1	3
2.5 ปัญหาฉนวนเสียง	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) รบกวนในชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (รอบปีใดมากกว่า 1 ข้อ) - ฝนน้อย 1 ระดับความรุนแรง - มาก 1	1
2.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดดิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (รอบปีใดมากกว่า 1 ข้อ) - เข็ม 1 ระดับความรุนแรง - มาก 1	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประจำปี 2557 ของ บริษัท มานะศึกษา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	9
2) เคย	4
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. ฝุ่นละออง - ไม่ได้รับ 1 - ได้รับ 3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ฤดูร้อน 1 - ตลอดทั้งปี 2 ระดับผลกระทบ - ปานกลาง 2 - มาก 1	
2. เสียงรบกวน - ไม่ได้รับ 0 - ได้รับ 4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - เข็ม 4 ระดับผลกระทบ - ปานกลาง 3 - มาก 1	
3. ความสิ้นเปลือง - ไม่ได้รับ 1 - ได้รับ 3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - เข็ม 3 ระดับผลกระทบ - น้อย 2 - มาก 1	
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ 4 - ได้รับ 0	
5. น้ำท่าแห้ง - ไม่ได้รับ 4 - ได้รับ 0	

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
7. ก้นเหมือง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแห่งปัญญาเพื่ออุตสาหกรรมนิคมอุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	2
2) มีระบุ...	2
- จัดการเรื่องฝุ่นละออง	1
- พดขยเอี่ยวและขอมแซมอาคาร/กระงกที่เสียหาย	1
- สนับสนุนการประชุมประชาชน	1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกทักท้วง ต่อโครงการเมืองแห่งปัญญาเพื่ออุตสาหกรรมนิคมอุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี	9
2) มีระบุ...	3
- ฝุ่นละออง	2
- สุขภาพ	1
- ผลพิษจากวัสดุ	1
3) ไม่มีความเห็น	1
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเมืองแห่งปัญญาเพื่ออุตสาหกรรมนิคมอุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากว่าผลเสีย	3
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	2
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	6
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
4.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินการโครงการเมืองแห่งปัญญาเพื่ออุตสาหกรรมนิคมอุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี	9
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	4
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	2
2.3) สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน	2
2.4) สนับสนุนงบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน	5
2.5) สนับสนุนวัด งามบุญ งามประเพณี	2
2.6) สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์	1
2.7) สนับสนุนหิน	3
2.8) สนับสนุนอุปกรณ์กีฬา และทุนการศึกษา	1
4.4 ท่านคิดว่าควรดำเนินการโครงการเมืองแห่งปัญญาเพื่ออุตสาหกรรมนิคมอุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1) ฝุ่นละออง	11
2.2) เสียงรบกวน	6
2.3) ปัญหาคุณภาพอนามัยและสังคม	4
2.4) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
2.5) แร่หินอะเอียด	1
2.6) ผลพิษจากวัสดุ	1
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	8
3) ควรปรับปรุงระบุ	2
- ควบคุมฝุ่นละออง	1
- เพิ่มการรเบทที่ว้รอนเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
4) พอใช้	1
5) ไม่มีความเห็น	1
4.6 ท่านมีความเชื่อใจในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแห่งปัญญาเพื่ออุตสาหกรรมนิคมอุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	7
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำหม่องของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่รอบนอก (n=13)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
- ขอให้สนับสนุนแบบเดิมที่เคยทำมา เพราะที่ผ่านมาก็ดีอยู่แล้ว	1
- ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ชำรุดในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด	2
- ทำเส้นทางขึ้นรถบรรทุกให้ดีขึ้นอย่างระมัดระวัง	1
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์หม่องให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
- สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามชุมชนชนเผ่าม้ง	1
- สนับสนุนงบประมาณ	1
- สนับสนุนทุนการศึกษา	1
- ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง	2
- จัดทำระบบระบายน้ำอย่างเหมาะสม	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง	2
- ตรวจสอบสภาพประจําปีอย่างสม่ำเสมอต่อไป	1
- ไม่กล้าขึ้นไม้บริเวณรอบหม่องไม้เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชาวบ้าน	1
- ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ	1
- ติดตั้งป้ายระบํ้ารถบรรทุกก่อนถึงหน้าหม่อง เพื่อให้ชาวบ้านระบํ้ารถบรรทุก	2
- อยากรู้จักการวางแผนจัดการเข้ามาสอบถามชาวบ้านโดยตรง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอเพคคลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไว หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนบุรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไว หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนบุรี ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนบุรี หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งนางาม หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 404 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ดังรูปที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ทอเพคคลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่



ที่มา: บริษัท ทาเค-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษาวัดมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในวัดมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งเป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.7 และเพศชาย ร้อยละ 40.3 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วง 51-75 ปี ร้อยละ 66.8 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.6, อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 9.2, อยู่ในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 4.0 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี ร้อยละ 1.5

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 48.0 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.6, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 12.9, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 11.1, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 9.4, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.2 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 0.7

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100.0 นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 60.1 รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 20.0, เป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 10.6, เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 6.4 และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 2.7

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 72.5 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 10.6, ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 8.9, ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 5.4 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 2.5

โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาจากแหล่งงาน ร้อยละ 51.4 ของผู้ที่ย้ายมา รองลงมาคือ ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 27.0 ของผู้ที่ย้ายมา และย้ายมาเพื่อมาทำงาน ร้อยละ 21.6 ของผู้ที่ย้ายมา

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ร้อยละ 42.6 ได้แก่ ปลูกพารา, สวนผลไม้, ปาล์ม, ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, หนาก, มันแกว, สละอินโด และตะตอ รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.5, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 14.6 ได้แก่ ทั่วไปทุกอย่าง, ภาครัฐราชการ, กริดยาง, โรงไม้, ขับรถบรรทุก, ก่อสร้าง, นอกภาครัฐราชการ, ขับรถแท็กซี่, แม่บ้าน, มอเตอร์ไซด์รับจ้าง, ขับรถ, จัดงาน (โต๊ะ-เตียง), นวดแผนไทย และซักผ้า, ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 7.4, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 6.9 และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.0

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.0 ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 8.2, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 6.4, ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 5.0, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน และประกอบอาชีพคู่ค้า/สัดส่วนส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.2 รองลงมาคือ มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.5, มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.5, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 14.4, มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 6.7 และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 5.7

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 45.3 รองลงมาคือ เกือบพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 41.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 13.1

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 47.8 รองลงมาคือมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 26.5, สูบบุหรี่ ร้อยละ 16.6 และดื่มสุรา ร้อยละ 9.2

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 35.4 รองลงมาคือ เจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 29.5, เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 22.3 และไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 12.9 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคความดันโลหิต, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 83.0 รองลงมาคือ ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 6.7, ซื้อยามากินเอง ร้อยละ 6.2, ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 2.2 และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 1.9

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 97.0 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ รองลงมาคือ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.2 และผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.8 ได้แก่ เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย และแพทย์เฉพาะทางไม่เพียงพอ

4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเมืองแห่งพินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเมืองแห่งพินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.8 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 36.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 5.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 2.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 1.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากป้ายประกาศ ร้อยละ 0.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ, และไม่ระบุ สัดส่วนเท่ากับ คือ ร้อยละ 0.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 0.2 ตอบว่า ไม่แน่ใจ

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งพินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ร้อยละ 59.4 โดยทราบข้อมูลข่าวสารจากทราบบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.2 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 37.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 9.5 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ ร้อยละ 5.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ,

ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 3.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 0.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ และไม่ระบุ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ยอมรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 24.0 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.6

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเมืองแห่งพินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 62.9 โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 57.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 34.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 4.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 2.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ และทราบจากไลน์กลุ่มหมู่บ้าน สัดส่วนเท่ากับ คือ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 24.3 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.9

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 23.7 รองลงมา คือ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 20.5, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 19.5, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 18.7, ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 9.8, ช่วยเหลืองานบุญ งานศก ร้อยละ 6.5, ให้การช่วยเหลือชุมชน สาธารณประโยชน์ ร้อยละ 1.0, สนับสนุนเงิน และไม่ระบุ สัดส่วนเท่ากับ คือ ร้อยละ 0.2

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเมืองแห่งพินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 69.1 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 30.9 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน
2. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. ช่วยเหลือผู้สูงอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางในการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 76.7 รองลงมาคือ แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 10.4, จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 7.9, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 3.2, ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ และสื่อออนไลน์/เว็บไซต์/ไลน์ สัดส่วนเท่ากับ คือ ร้อยละ 0.7 และไม่ระบุ ร้อยละ 0.2

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 67.6 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 32.4 ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ผู้เฝ้าระวัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 32.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 67.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 61.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ฤดูร้อน ร้อยละ 29.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 5.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และช่วงเย็น ร้อยละ 3.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ระดับมาก ร้อยละ 31.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 22.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 18.3 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 81.7 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น ร้อยละ 48.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 35.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 15.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และฤดูร้อน ร้อยละ 0.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ระดับน้อย ร้อยละ 27.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 12.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. ความสั่นสะเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 36.6 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 63.4 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน ร้อยละ 54.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ช่วงเย็น/ช่วงระเบิด ร้อยละ 39.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 4.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และฤดูร้อน ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ระดับน้อย ร้อยละ 26.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และระดับมาก ร้อยละ 18.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน

4. น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 99.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 0.8 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. ขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. อื่นๆเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. การจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. อุบัติเหตุจากการจราจร ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 98.5 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 1.5 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบอุบัติเหตุจากการจราจร โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 98.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ ตอบว่าไม่ได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่แจ้งหรือร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

- 1) ติดทรมน้ำตามเส้นทางขนส่งหรืออย่างสม่ำเสมอ
- 2) รถที่ขนส่งจะมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ
- 3) ลดการระเบิดเป็นลำดับหาละ 3 วัน
- 4) ลดปริมาณขนาดวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด
- 5) กรณีทรัพยากรของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยื่นข้อขจัดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที
- 6) ทำงานเวลากลางวัน งดทำเวลากลางคืน
- 7) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
- 8) ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
- 9) ปลุกต้นไม้ได้เร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ
- 10) ลดเสียงดังรบกวนจากแรงระเบิดลง
- 11) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
- 12) ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันดินร่วนหล่น
- 13) ให้เหมืองหาวิธีแก้ไขปรับปรุง

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 84.9 และยังมีความวิตกกังวล ร้อยละ 14.4 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, สุขภาพ, เสียงดังรบกวน, มลพิษอากาศ, ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง, บ้านเรือนได้รับความเสียหาย, ถนนชำรุดเสียหาย, อุบัติเหตุจากการจราจร และเกิดผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีความเห็น ร้อยละ 0.7

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 49.3 รองลงมาคือ มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 23.3, มีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 9.9, ไม่มีความเห็น ร้อยละ 9.2 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.4

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 24.0 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 76.0 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น, ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และช่วยเหลืองานบุญงานศพ

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 63.9 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 36.1 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำการบริหารไม่ได้อย่างดีได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายและป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง และอากาศร้อน

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.9 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นในระดับน้อย ร้อยละ 24.0 และมีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 13.1

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 65.8 ตอบว่าการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 23.5 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 10.6 โดยทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, เสียงดังรบกวน, อยากให้เพิ่มการฉีดพรมน้ำ, จำกัดความเร็วรถบรรทุก, ดุแลและช่วยเหลือชุมชน, ดูแลเยียวยายบ้านรั้วจากแรงสั่นสะเทือน, จัดการเรื่องการกลับรถของรถบรรทุก ไม่ให้เกิดขวางการสัญจร และดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. จัดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
2. ควบคุมฝุ่นละอองให้เป็นพิเศษ
3. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

4. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขให้ทันที
5. ยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน
6. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
7. ตรวจสอบสภาพประจำปีให้กับชุมชน
8. ให้ทางโครงการจัดหาเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน
9. กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
10. ทำการเปิดวันละ 1 ครั้ง และระบเปิดเวลาเดียวกันทุกวัน
11. ยากให้สนับสนุนทุนนักเรียน
12. ยากให้เจ้าของโครงการหรือผู้จัดการลงมาดูแลอย่างทั่วถึง
13. ยากให้โครงการติดตั้งไฟแดง ไฟกระพริบ ไฟเตือน ทางเข้าออกโรงโม่
14. เวลาที่ประชุมอยากให้เชิญเข้าร่วมอย่างทั่วถึง
15. ยากให้มีช่องทางติดต่อที่ง่าย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รับผลกระทบ
16. เวลาสอบถามอยากให้มีของสนทนาคณะให้ด้วย
17. ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี ทั่วถึง
18. ยากให้เพิ่มช่องทางกรร้องเรียนติบ้ายให้เห็นชัดเจน

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	163	40.3
2) หญิง	241	59.7
รวม	404	100.0
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	6	1.5
2) 21-30 ปี	16	4.0
3) 31-40 ปี	37	9.2
4) 41-50 ปี	75	18.6
5) 51-75 ปี	270	66.8
รวม	404	100.0
1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	5	1.2
2) ประถมศึกษา	194	48.0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	67	16.6
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	45	11.1
5) อาชีวศึกษา	52	12.9
6)ปริญญาตรี	38	9.4
7) สูงกว่าปริญญาตรี	3	0.7
รวม	404	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	404	100.0
รวม	404	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	293	60.1
2) คู่สมรส	81	20.0
3) นักบวช/เจ้าอาวาส	11	2.7
4) บุตร/ธิดา	43	10.6
5) ลูกจ้าง/ผู้อาศัย	26	6.4
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	293	72.5
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	10	2.5
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	22	5.4
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	43	10.6
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	36	8.9
รวม	404	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	24	21.6
2) แต่งงาน	57	51.4
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	30	27.0
รวม	111	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	30	7.4
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	28	6.9
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	172	42.6
- ยางพารา	119	48.6
- สวนผลไม้	39	15.9
- พืชอื่น	16	6.5
- ไม้ดอกไม้	12	4.9
- ป่าไม้	29	11.8
- สวนผัก	7	2.9
- ไม้พุ่ม	7	2.9
- สวนผสมผสาน	7	2.9
- ไม้ประดับ	1	0.4
- สัตว์อื่นใด	1	0.4
- สัตว์	1	0.4
- หนาก	6	2.4
รวม	245	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	103	25.5
6) รับจ้าง (ระบุ)	59	14.6
- ภารกิจการเกษตร	10	16.9
- กรรณ	8	13.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ทั่วไปทุกอย่าง	17	28.8
- ก่อสร้าง	3	5.1
- ไร่ไม่	5	8.5
- มอเตอร์ไซด์รับจ้าง	1	1.7
- ขับรถบรรทุก	4	6.8
- ขับรถ	1	1.7
- แม่บ้าน	2	3.4
- จักรงาน (ไม่ใช่-เดินรถ)	1	1.7
- นวดแผนไทย	1	1.7
- ซักผ้า	1	1.7
- ขับรถแท็กซี่	2	3.4
- นอนภาคเกษตร	3	5.1
รวม	59	100.0
จ) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	12	3.0
รวม	404	100.0
2.2 อาชีพครอบครัว/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตามเงื่อนไขตอบเดียว)		
1) ไม่มี	323	80.0
2) รับจ้าง (ระบุ)	26	6.4
- ทั่วไป	2	7.7
- การเกษตร	1	3.8
- ตัดหญ้า	4	15.4
- กล้วย	3	11.5
- ก่อสร้าง	2	7.7
- ตัดหญ้า	1	3.8
- ซ่อมรถ	4	15.4
- ทำขนม	1	3.8
- ไร่ข้าว	1	3.8
- เลี้ยงคนเลี้ยง	1	3.8
- เลี้ยงสัตว์	2	7.7
- ซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า	2	7.7
- ขับรถ	2	7.7
รวม	26	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
3) ค่าเช่า (ระบุ)	33	8.2
- ค่าเช่าของเช่า	10	30.3
- ค่าเช่าอาหาร-เครื่องดื่ม	7	21.2
- ค่าเช่าที่ดิน	1	3.0
- ค่าเช่าผลไม้แปรรูป	1	3.0
- ค่าเช่านม	6	18.2
- ค่าเช่ามือถือ	1	3.0
- ค่าเช่าต้นไม้ ดอกไม้	1	3.0
- ค่าเช่าผัก	1	3.0
- ค่าเช่ารถยนต์	1	3.0
- ค่าเช่า-เช่าซื้อ	1	3.0
- ค่าเช่าผลไม้	2	6.1
- ค่าเช่าของอื่นใด	1	3.0
รวม	33	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	1	0.2
5) นักธุรกิจ (ระบุ)	20	5.0
- ยานพาหนะ	7	28.0
- มอเตอร์	2	8.0
- บ้าน	2	8.0
- สวนผลไม้	4	16.0
- ธุรกิจ	3	12.0
- สวนผลไม้	1	4.0
- ทำสวน	5	20.0
- ไร่ข้าว	1	4.0
รวม	25	100.0
6) ภาครัฐ (เลี้ยงไก่)	1	0.2
รวม	402	100.0
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	27	6.7
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	87	21.5
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	103	25.5
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	106	26.2
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	58	14.4
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	23	5.7
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	53	13.1
2) เกือบพอ มีเหลือเก็บ	183	45.3
3) เกือบพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	168	41.6
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สุขภาพดี	67	16.6
2) ค่อนข้าง	37	9.2
3) สุขภาพดีและดีมีสุขภาพ	107	26.5
4) ไม่สุขภาพดีและไม่ดีมีสุขภาพ	193	47.8
รวม	404	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	52	12.9
2) 1-2 ครั้ง	90	22.3
3) 3-5 ครั้ง	143	35.4
4) 6 ครั้งขึ้นไป	119	29.5
รวม	404	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	259	35.5
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	15	2.1
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	103	14.1
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	58	7.9
5) โรคความดันโลหิต	163	22.3
6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	21	2.9
7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19)	2	0.3
8) โรคเบาหวาน	4	0.5
9) โรคไต	50	6.8
10) โรคหัวใจ	4	0.5
11) โรคไขมัน	26	3.6
12) โรคอื่น	2	0.3
13) โรคไต	5	0.7
14) โรคเกาต์	2	0.3
15) โรคเส้นเลือด	2	0.3
16) โรคหลอดเลือด	1	0.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
17) โรคพิการผ่านเอง	1	0.1
18) โรคหอบหืด	7	1.0
19) โรคข้อเสื่อม	2	0.3
20) โรคเนื้องอกในสมอง	1	0.1
21) โรคปอด	1	0.1
22) โรคต่อมลูกหมาก	1	0.1
รวม	730	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รับการรักษา	0	0.0
2) ซื้อยามากินเอง	26	6.2
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	9	2.2
4) คลินิก	28	6.7
5) โรงพยาบาลของรัฐ	346	83.0
6) โรงพยาบาลเอกชน	8	1.9
รวม	417	100.0
3.5 คุณคิดว่าควรให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, ยา, วัคซีน)		
1) เกือบพอ	392	97.0
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	3	0.8
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย	2	66.7
- แพทย์มีทักษะทางไม่เพียงพอ	1	33.3
รวม	3	100.0
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	9	2.2
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364		
1) ไม่ทราบ	0	0.0
2) ทราบ	403	99.8
- ผู้นำชุมชน	178	43.8
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	146	36.0
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	22	5.4
- ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	40	9.9

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ยาวดี/คนในครอบครัว	6	1.5
- คนงานในเหมือง	8	2.0
- จวกรถร้าวร่วมประชุม	1	0.2
- บ้างประกาศ	3	0.7
- แยกกับ/ใบสืบบ้างประกาศ	1	0.2
- ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	406	100.0
3) ไม่สนใจ	1	0.2
รวม	404	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	97	24.0
2) ทราบ	240	59.4
- ผู้ข่าวชน	104	43.2
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	91	37.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	23	9.5
- ยาวดี/คนในครอบครัว	2	0.8
- คนงานในเหมือง	8	3.3
- แยกกับ/ใบสืบบ้างประกาศ	12	5.0
- ไม่ระบุ	1	0.4
รวม	241	100.0
3) ไม่สนใจ	67	16.6
รวม	404	100.0
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	98	24.3
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	254	62.9
- ผู้ข่าวชน	146	57.3
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	88	34.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	12	4.7
- คนงานในเหมือง	7	2.7
- แยกกับ/ใบสืบบ้างประกาศ	1	0.4

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- โยนถุงปูน	1	0.4
รวม	255	100.0
3) ไม่สนใจ	52	12.9
รวม	404	100.0
4.4 โครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้ความสนับสนุนด้านการศึกษา	118	19.5
2) ให้ความสนับสนุนด้านกีฬา	59	9.8
3) ให้ความสนับสนุนด้านสาธารณสุข	113	18.7
4) ให้ความสนับสนุนด้านศาสนสถาน	124	20.5
5) ให้ความสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	143	23.7
6) สนับสนุน	1	0.2
7) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	39	6.5
8) ช่วยเหลือชุมชน สาธารณประโยชน์	6	1.0
9) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	604	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแห่งดินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	279	69.1
2) ต้องการ (ระบุ)	125	30.9
- สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	30	22.2
- พัฒนาสาธารณประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน	52	38.5
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	13	9.6
- กิจกรรมด้านสุขภาพตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	11	8.1
- ออกกำลังกายในชุมชนประเภทพัฒนาศักยภาพ	1	0.7
- กิจกรรมด้านสาธารณสุข	3	2.2
- สนับสนุนด้านกีฬา	3	2.2
- ช่วยให้การในชุมชนมีงาน สร้างอาชีพ	2	1.5
- ดูแลด้านศาสนา	2	1.5
- สนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียน	3	2.2
- ดูแลเกี่ยวกับผู้ได้รับผลกระทบ	3	2.2
- แยกออกนอกโลก ปรโลก	3	2.2
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	5	3.7

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าของภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ช่วยเหลือเกษตรกร	1	0.7
- จัดการผลกระทบบนจากผู้ลงมือให้	2	1.5
- แล้วยังโครงการจะดำเนินการ	1	0.7
รวม	135	100.0
รวม	404	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	13	3.2
2) แยกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	42	10.4
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	32	7.9
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	3	0.7
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	310	76.7
6) สื่อออนไลน์/ เว็บไซต์/ โท	3	0.7
7) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการทำนุโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประจำปี 2557/16364 ของบริษัท มานะสีดา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	273	67.6
2) เคย	131	32.4
รวม	404	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ผู้คนต้อง		
1) ไม่ได้รับ	42	32.1
2) ได้รับ	89	67.9
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดเวลา	26	29.2
- ตลอดทั้งปี	55	61.8
- ไม่แน่นอน	5	5.6
- ช่วงสั้น	3	3.4
รวม	89	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าของภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ระดับความเข้าใจ		
- น้อย	20	22.5
- ปานกลาง	41	46.1
- มาก	28	31.5
รวม	89	100.0
2. เสียสิ่ง		
1) ไม่ได้รับ	24	18.3
2) ได้รับ	107	81.7
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดเวลา	1	0.9
- ตลอดทั้งปี	16	15.0
- ไม่แน่นอน	38	35.5
- ช่วงสั้น	52	48.6
รวม	107	100.0
ระดับความเข้าใจ		
- น้อย	29	27.1
- ปานกลาง	65	60.7
- มาก	13	12.1
รวม	107	100.0
3. ความเสี่ยง		
1) ไม่ได้รับ	48	36.6
2) ได้รับ	83	63.4
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดเวลา	1	1.2
- ตลอดทั้งปี	4	4.8
- ไม่แน่นอน	45	54.2
- ช่วงสั้น/ช่วงระยะ	33	39.8
รวม	83	100.0
ระดับความเข้าใจ		
- น้อย	22	26.5
- ปานกลาง	46	55.4
- มาก	15	18.1
รวม	83	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	130	99.2
2) ได้รับ	1	0.8
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดปี	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความสะอาด		
- น้อย	1	100.0
รวม	1	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	129	98.5
2) ได้รับ	2	1.5
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	1	50.0
- ไม่แน่นอน	1	50.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ระดับความสะอาด		
- ข้างกลาง	1	50.0
- ภายนอก	1	50.0
รวม	2	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	129	98.5
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	2	1.5
2.1) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	2	100.0
รวม	2	100.0
รวม	131	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	45	29.8
2) จัดทรมน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ	37	24.5
3) รถที่ขนส่งแล้วมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่ง เพื่อป้องกัน การตกหล่นและฝุ่นละออง และป้องกันอุบัติเหตุ	2	1.3
4) ลดการระเบิดเป็นสัปดาห์ละ 3 วัน	3	2.0
5) ลดปริมาณขนถ่ายขยะเพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด	32	21.2
6) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และ ช่อมแซมแก้ไขในทันที	12	7.9
7) ทำางานเวลากลางวัน จัดทำเวลากลางคืน	2	1.3
8) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	7	4.6
9) ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	1	0.7
10) ปกคลุมไม้ไผ่บริเวณรอบพื้นที่โครงการ	2	1.3
11) ลดเสียงที่รบกวนจากแรงระเบิด	5	3.3
12) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน	1	0.7
13) ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันฝุ่นรบกวน	1	0.7
14) ไม่ให้เมื่อท่ววี่นี้แก้ไขปรับปรุง	1	0.7
รวม	151	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงวงศักรงานเมืองแบริ่งอุตสาหกรรมชนิดปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	343	84.9
2) มี (ระบุ)...	58	14.4
- ผู้ดูแลอง	22	29.7
- แรงจูงใจ	27	34.5
- สุขภาพ	11	14.9
- สิ่งแวดล้อม	3	4.1
- มลพิษอากาศ	2	2.7
- ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเสียไป	1	1.4
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	4	5.4
- ถนนชำรุดเสียหาย	1	1.4
- อุบัติเหตุจากการจราจร	2	2.7
- เกิดผลกระทบต่อนุชน	1	1.4
รวม	74	100.0
3) ไม่มีความเห็น	3	0.7
รวม	404	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองแบริ่งปูน อุตสาหกรรมชนิดปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลดีหรือเสียต่อยุทธศาสตร์อย่างไร		
1) ผลดีมากกว่าเสีย	199	49.3
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	40	9.9
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	94	23.3
4) ยังไม่แน่ใจ	34	8.4
5) ไม่มีความเห็น	37	9.2
รวม	404	100.0
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินการเมืองแบริ่งปูนอุตสาหกรรมชนิดปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลต่อนุชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	97	24.0
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	307	76.0
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	256	40.0
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	206	32.2

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	75	11.7
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา น้ำประปา) เป็นต้น	85	13.3
2.5) ช่วยเหลือราษฎรในชุมชน	18	2.8
รวม	640	100.0
รวม	404	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินการเมืองแบริ่งปูนอุตสาหกรรมชนิดปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลต่อนุชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	258	63.9
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	146	36.1
2.1) ผู้ดูแลอง	106	37.5
2.2) สิ่งแวดล้อม	105	37.1
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	11	3.9
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	7	2.5
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	5	1.8
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	47	16.6
2.7) ป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเสื่อมโทรม อากาศร้อน	2	0.7
รวม	283	100.0
รวม	404	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแบริ่งปูนอุตสาหกรรมชนิดปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	97	24.0
2) ปานกลาง	254	62.9
3) น้อย	53	13.1
รวม	404	100.0
6.6 ระดับความพึงพอใจของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองแบริ่งปูนอุตสาหกรรมชนิดปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด		
1) ดีมาก	95	23.5
2) ดี	266	65.8
3) พอรับปรับปรุง ระบุ...	43	10.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ผู้ดูแลเอง	30	80.0
- แว่งสั่นสะเทือน	5	10.0
- เสียงดังรบกวน	5	10.0
- อยากให้เพิ่มการฉีดพรมน้ำ	1	2.0
- อยากให้ตรวจวัดคุณภาพอากาศ	1	2.0
- ขังไว้ความเร็วรถบรรทุก	4	8.0
- ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี	1	2.0
- ดูแลเอาใจบ้านที่ร่วจากแรงสั่นสะเทือน	1	2.0
- จัดการเรื่องทางสับริของรถบรรทุก ไม่มีนักตรวจการสัญจร	1	2.0
- ดูแลเส้นทางจนส่งให้	1	2.0
รวม	50	100.0
รวม	404	100.0

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	364	90.1
2) มีข้อเสนอแนะ เช่น	40	9.9
- ควรคุมฝุ่นละอองให้ที่เป็นพิเศษ	11	20.0
- ควรคุมแรงสั่นสะเทือน	1	1.8
- ตรวจสุขภาพประจำปีให้กับชุมชน	1	1.8
- จัดทรมน้ำบริเวณน้ำท่วมฉับพลันทางชนล่อย่างสม่ำเสมอ	15	27.3
- ให้ทางโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาดูแลเก็บฝุ่นในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน	1	1.8
- กรณีหรือยี่สิบของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน หากโครงการจะขึ้นสิ่งใดก็ตามที่เสียงที่เกิดขึ้นอย่างถี่ถ้วน และซ่อมแซมแก้ไขทันที	4	7.3
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	8	14.5
- กําหนดให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างเคร่งครัด มีมาตรการในการขับที่และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	1	1.8
- ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง และระเบิดเฉพาะด้วยทุ่นทุ่น	1	1.8
- อยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน	4	7.3
- อยากให้สนับสนุนพื้นที่สวน	1	1.8
- อยากให้เจ้าของโครงการหรือผู้จัดการมาดูแลอย่างทั่วถึง	1	1.8
- อยากให้โครงการติดตั้งไฟแดง ไฟกระพริบ ไฟเตือน หากขุดออกไว้มิ	1	1.8
- เวลาขับขี่ยานพาหนะขอให้ผู้ขับขี่ระมัดระวังที่มึง	1	1.8
- อยากให้มีช่องทางเดินที่ปลอดภัย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รับผลกระทบ	1	1.8
- เวลาขุดลอกถนนอยากให้มีของมาดูแลให้ด้วย	1	1.8

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี ทั่วถึง	1	1.8
- อยากให้เพิ่มช่องทางจราจรร่วมเดินติดป้ายให้มันชัดเจน	1	1.8
รวม	55	100.0
รวม	404	100.0

ที่มา: จากกาสนักภาพ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชนคือเกษตรกรรม ได้แก่ ปลูกพารา, ปาล์ม, สวนผลไม้, สวนผัก, มังคุด,ทุเรียน และพืชไร่ โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ปลูกพารา, สวนผลไม้, ปาล์ม, ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, หนาม, มันแกว, สลัดอินโต และสละต่อ รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมากในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคมือเท้าปาก โรคอีโงน โรคพิษสุนัขบ้า และวัณโรค เป็นต้น

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ซึ่งไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริการทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบข่าวบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มเติม และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้ถือเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน, การจราจรติดขัด, อุบัติเหตุจากการจราจร และอาคารแตกร้าว

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน, น้ำท่วมขัง และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเน้นการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ลงพื้นที่พบปะสนทนาชี้แจงข้อสงสัยของผู้อยู่อาศัย และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อมีผลเสียมากกว่าผลดี โครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง, ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกเสมอ และควบคุมปริมาณวัสดุขยะ

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อมีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อมีผลดีมากกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แร่งคันสะท้อน, เสียงดังรบกวน, อยากให้เพิ่มการฉีดพรมน้ำ, จำกัดความเร็วรถบรรทุก, ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี, ดูแลเยี่ยวยาบ้านที่ร้าวจากแรงสั่นสะเทือน, จัดการเรื่องการกลับของรถบรรทุก ไม่ให้กีดขวางการสัญจร และดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

**ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มผู้นำชุมชน**

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำ
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการหมืองแร่
ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่..... เดือน..... ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์..... เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นายก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
☐ 1) ☐ 2)
☐ 3) ☐ 4)
☐ 5)
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจรายได้ของครอบครัวในชุมชน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
- 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานี่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.6 ในช่วงที่ผ่านมามีเหตุเกิดโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....
- 2.7 ในช่วงที่ผ่านมามีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

3.1 ปัญหาเสียงรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (ลูกท้อ, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด						
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**			
				1	2	3	
1.ดิน/หินรื้อ							
2.เสียงดัง							
3.ความสั่นสะเทือน							
4.น้ำเสีย							
5.น้ำท่วมขัง							
6.ขยะมูลฝอย							
7.กลิ่นเหม็น							
8.การจราจรติดขัด							
9.อุบัติเหตุจากการจราจร							
10.อื่น ๆ ระบุ							

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

: **ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☒ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความรู้สึกเกี่ยวกับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☒ 2) มี ระบุ..... ☒ 3) ไม่มีความเห็น

6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือสิ่งแวดล้อมอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☒ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
☒ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าความดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี
☒ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
☐ 2.2) ชุมชนได้รับผลประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
☐ 2.4) ระบบสาธารณสุขได้พัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าความดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☒ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) ฝุ่นละออง
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
☐ 2.4) ปัญหามลพิษทางอากาศและสิ่งแวดล้อม
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง..... ☒ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☒ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....
.....
.....

ขอขอบคุณในความช่วยเหลือแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

๔

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มพื้นที่อันโทไว

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่.....เดือน.....ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของชุมชนที่มีต่อโครงการ
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ.....ปี

1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

1.5 ตำแหน่ง
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน ☐ 2) ครู วิชา.....
☐ 3) ผู้อำนวยการ รท.ส. ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รท.ส. ตำแหน่ง.....
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด..... ☐ 6) พระลูกวัด วัด.....
☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง..... ปี

ส่วนที่ 3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สัมผัสทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

2.1 ปัญหาเสียงรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
ระบุสาเหตุ 2).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

3.1 ในช่วงที่ผ่านมามีได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เกือบอุตสาหกรรมก่อสร้าง

ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)

☐ 2) เคย

☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ทรัพย์สินสูญหาย						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ.....						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

**ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแล หรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความเห็นต่อโครงการ

4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

4.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

4.3 ท่านคิดว่าทางดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้ครัวเรือนในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับผลประโยชน์จากการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 ท่านคิดว่าทางดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ผู้คนละออง

☐ 2.2) เสียงรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

4.6 ท่านมีความเข้าใจในกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ขอขอบคุณในความร่วมมือนอกแบบสอบถามอย่างทราบส่วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม.....
 วันที่..... เดือน..... ปี.....
 ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น

ต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะพิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์..... เบอร์โทรศัพท์.....

เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ
☐ 1) 18-20 ปี ☐ 2) 21-30 ปี ☐ 3) 31-40 ปี ☐ 4) 41-50 ปี ☐ 5) 51-75 ปี

1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

1.5 สถานภาพในครัวเรือน
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) ยติภรรยา/เจ้าของบ้าน
☐ 4) บุตร/ธิดา ☐ 5) ลูกพี่/ลูกน้อง ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....

1.6 ภูมิลำเนาเดิม
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น

1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี่ด้วยสาเหตุใด
☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) ย้ายมาอยู่กับครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม ระบุ.....
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป ระบุ.....
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของประชาชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง ระบุ.....
☐ 3) ค้าขาย ระบุ..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

2.3 รายได้รวมของครัวเรือน
☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน
☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน

2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

หน้า 1

ส่วนที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสมาชิกที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่
☐ 1) สุขภาพดี ☐ 2) มีโรค ☐ 3) สุขภาพดีและมีโรค ☐ 4) ไม่สุขภาพดีและมีโรค
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วยกี่ครั้ง
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับกระดูก/ฟัน
☐ 7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ☐ 8) โรคกระเพาะ
☐ 9) เบาหวาน ☐ 10) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกครั้งหรือครั้งใหญ่ไม่ได้รับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด
☐ 1) ไม่ได้รักษา ☐ 2) ซื้อยามากินเอง ☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
☐ 4) คลินิก ☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ)
- 3.5 คุณคิดว่าบริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษาความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ ระบุ..... ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในลักษณะใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา
☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน
☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....
- 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม
☐ 1) ไม่ต้องการ ☐ 2) ต้องการ (ระบุ)
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด
☐ 1) ประกาศเสียงตามสายในชุมชน
☐ 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน
☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ
☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....

ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่
☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ควม/อุณหภูมิของ						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ.....						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน 6=อื่นๆ (ระบุ...)
 **:ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

- 5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ได้แจ้ง ☐ 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ
☐ 2.2) อบต./หน่วยงานราชการ
☐ 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน
☐ 2.4) อื่นๆ ระบุ.....

- 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร

- 1).....
 2).....
 3).....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) ไม่มีความเห็น ☐ 3) มีความเห็น ☐ 4) มีความเห็น
- 6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร
☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ☐ 3) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่า การดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น
(ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่า การดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหามลพิษทางอากาศและสิ่งแวดล้อม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณ
ใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก

☐ 2) ปานกลาง

☐ 3) น้อย

6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก

☐ 2) ดี

☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com